

Дело № 5-002-61

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации
в составе :

председательствующего – Галлиуллина З.Ф.

судей – Ламинцевой С.А. и Родионовой М.А.

рассмотрела в судебном заседании 5 июня 2002 года дело по частной жалобе осужденного Ковальковского В.В. на постановление судьи Московского городского суда от 15 апреля 2002 г., по которому-

Ковальковскому Владимиру Васильевичу, осужденному по ст. ст. 290 ч. 4 п. «г», 285 ч. 1 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

отказано в удовлетворении его ходатайства о восстановлении пропущенного им срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания.

Заслушав доклад судьи Родионовой М.А., объяснения осужденного Ковальковского В.В., защитника Мироновой Н.Г., поддержавших частную жалобу, заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего постановление судьи оставить без изменения, Судебная коллегия –

У С Т А Н О В И Л А :

Ковальковский признан виновным : в том, что, являясь должностным лицом, лично получил взятку в виде денег, в крупном размере, за действия, совершенные в пользу взяткодателя, которым он мог способствовать в силу своего должностного положения ;

в использовании своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Из материалов дела видно, что Ковальковский В.В. закончил ознакомление с протоколом судебного заседания и приобщенными к делу во время судебного разбирательства документами – 18 марта 2002 г.

25 марта 2002 г. Ковальковский В.В. обратился в Московский городской суд с ходатайством о восстановлении ему пропущенного им срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания.

Постановлением судьи Московского городского суда от 15 апреля 2002 г. Ковальковскому В.В. в удовлетворении заявленного им ходатайства было отказано.

В частной жалобе Ковальковский В.В., считая принятое судьей решение необоснованным, просит постановление судьи отменить и восстановить пропущенный им срок на подачу замечаний на протокол судебного заседания.

Проверив материалы дела и обсудив изложенные в частной жалобе доводы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 265 УПК РСФСР, в течение трех суток после подписания протокола судебного заседания обвинитель, защитник, подсудимый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители могут подать свои замечания на протокол судебного заседания.

Ковальковский В.В. в установленное законом время не подал своих замечаний на протокол судебного заседания, а лишь 25 марта 2002 г. обратился в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного им срока, не указав при этом уважительных причин, препятствовавших подаче своих замечаний.

Не привел он таковых и в частной жалобе, поданной в кассационную инстанцию.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия –

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Московского городского суда от 15 апреля 2002 г. в отношении **КОВАЛЬКОВСКОГО Владимира Васильевича** оставить без изменения, а частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – 

Судьи - 

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 