

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Вячеславова В.К.**

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Фроловой Л.Г.**

Рассмотрела в судебном заседании от 6 июня 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного **Плетнева А.М.** на приговор Омского областного суда от 27 июня 2001 года, которым

ПЛЕТНЕВ Андрей Михайлович, родившийся 27 ноября 1975 года в г. Омске, русский, с образованием 8 классов, ранее не судимый,

Осужден по ст.131 ч.2 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы,
По ст.105 ч.2 п. «ж,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден **КУРЧИН В.С.** по ст.ст.131 ч.2 п. «б», 105 ч.2 п. «ж,к» УК РФ к 12 годам лишения свободы, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения Плетнева А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы и утверждавшего, что к совершению преступления в отношении Кузиной не причастен, так как это время находился в другом месте, заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Плетнев осужден за изнасилование Кузиной Е.А. 1977 года рождения, совершенное по предварительному сговору группой лиц, и ее убийство, совершенное группой лиц с целью сокрытия преступления.

Преступление совершено 16 июня 2000 года около 18 часов на берегу реки Иртыш в г. Омске при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Плетнев свою вину не признал.

В кассационной жалобе он просит разобраться в деле, утверждая, что на предварительном следствии оговорил себя под воздействием психического и физического насилия со стороны оперативных работников. Считает, что и Курчину не следует доверять, так как он постоянно менял свои показания об обстоятельствах совершения преступления, кроме того, он оговаривает его в связи с имевшими место между ними когда-то неприязненными отношениями. Полагает, что не могут служить доказательством его вины и показания свидетеля Родькиной, поскольку его опознание проведено с нарушением закона. Других доказательств, подтверждающих вывод суда о его виновности в совершении преступления, по его мнению, в материалах дела не содержится.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Плетнева в совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждается доказательствами, всестороннее, полно и объективно исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре суда.

Признавая вину Плетнева доказанной, суд в качестве доказательств, подтверждающих этот вывод, привел показания Курчина,

подтвердившего, что изнасиловали потерпевшую и убили они совместно с Плетневым; показания свидетелей Трубочкина и Грязнова, видевших 16 июня 2000 года на берегу реки Курчина и Плетнева в обществе Кузиной; показания свидетеля Родькиной, опознавшей в Плетневе и Курчине лиц, приобретающих в магазине в этот день спиртные напитки; данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия; заключение судебно-биологической экспертизы о наличии потожировых отложений на бутылке, изъятной с места происшествия, и шее потерпевшей, происхождение которых от Плетнева не исключается; заключение судебно-медицинской экспертизы о наличии телесных повреждений на трупе и причине смерти потерпевшей, и другие доказательства.

Судебная коллегия находит вывод суда о доказанности вины Плетнева в совершении инкриминируемых ему деяний правильным.

Его заявление в той части, что в этот день он не видел Курчина и вообще не знаком с Кузиной, на предварительном следствии оговорил себя под воздействием физического и психического насилия, судом проверено, признано необоснованным.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным.

Данное заявление опровергается приведенными в приговоре доказательствами, в том числе и показаниями самого Плетнева на предварительном следствии, в которых он подтверждал, что совместно с Кузиной и Курчиным 16 июня 2000 года отдыхал на берегу Иртыша, а также материалами служебной проверки, проведенной органами прокуратуры по данному заявлению.

Действиям Плетнева дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих право осужденного на защиту по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Омского областного суда от 27 июня 2001 года в отношении ПЛЕТНЕВА Андрея Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: 


ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 

Справка: Плетнев содержится в учреждении ИЗ-55/1 г. Омска.

Копии определения направлены:

1. Начальнику Узр ИЗ-55/1 г. Омска

в связи с делом Плетнева А.М.

2. Прокурору РФ

2 Дело отправлено « »

2001 года

в 2-х экземплярах

в Омский обл. суд