

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 июня 2002 года кассационная палата Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Климова А.Н. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным протесту государственного обвинителя, жалобам законного представителя потерпевшей Ковалевой Н.В. и представителя потерпевшей адвоката Кравчук Л.А. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 13 декабря 2001 года, которым

**ГАРМАШ Александр Александрович**, родившийся 20 декабря 1982 года в гор. Батайске, ранее не судимый,

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 131 ч. 3 п. «в», 119 УК РФ, за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение законного представителя потерпевшей Ковалевой Н.В., полагавшей приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, заключение прокурора Лушиковой В.С., поддержавшей протест и также полагавшей приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, кассационная палата

### У С Т А Н О В И Л А :

Гармаш обвинялся в изнасиловании малолетней Ковалевой И.В., 1987 года рождения. Кроме того, он же обвинялся в угрозе убийством потерпевшей, если она кому-либо расскажет о происшедшем. Коллегией присяжных заседателей Гармаш оправдан в инкриминированных деяниях за отсутствием события преступления.

В кассационном протесте государственного обвинителя поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что на присяжных заседателей могли оказать незаконное воздействие родственники оправданного. Суд незаконно допросил в качестве свидетеля Лях Диану, чьи показания не имеют отношения к установлению фактических обстоятельств дела.

В кассационных жалобах:

представитель потерпевшей адвокат Кравчук утверждает, что на коллегию присяжных было оказано незаконное воздействие со стороны родственников оправданного; в суде необоснованно допрошена в качестве свидетеля Лях Диана, которая не была очевидцем преступления; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

законный представитель потерпевшей Ковалева Н.В. по доводам, указанным выше, также не согласна с приговором; просит его отменить, и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении адвокат Трофимова в интересах оправданного Гармаша не согласна с доводами протеста и жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы протеста и жалоб, кассационная палата приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности Гармаша в инкриминированных ему деяниях основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

В представленных материалах отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что суду присяжных были представлены недопустимые или неотносимые доказательства.

В этой связи несостоятельны ссылки и на незаконность допроса Лях Дианы. Данный свидетель допрошен в суде по мотивированному ходатайству защитника, и государственный обвинитель ( в отличии от потерпевших) по нему не заявил возражений (т.2 л.д.104). При этом показания Лях Дианы содержали в себе относимые к делу сведения. В частности, в них сообщалось о поведении подсудимого и потерпевшей до того, как они вдвоем покинули компанию подростков, после чего, согласно обвинению, и было совершено преступление. Кроме того, допрос свидетеля Лях Дианы не мог существенно повлиять на вердикт присяжных заседателей, поскольку в целом аналогичные показания в суде дали свидетели Стрюкова, Напрягло и Макеева.

Нельзя сделать вывод и о том, что вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен под незаконным воздействием со стороны родственников подсудимого.

Так, старшина коллегии суду сообщила, что 30 ноября 2001 г. ей по домашнему телефону звонил мужчина, представившись дядей подсудимого, но она отказалась с ним разговаривать. При этом отводов как старшине присяжных, так и всему составу коллегии со стороны участников процесса заявлено не было. Следовательно, участники процесса, а также и суд в данном случае не усмотрели факта незаконного воздействия на присяжного заседателя.

Несостоятельны ссылки на показания оправданного Гармаша, сообщившего суду о посещении его квартиры родителями потерпевшей, которые якобы угрожали его «посадить». Председательствующая указала подсудимому на то, что до сведения суда доводятся только факты, и предлагает присяжным заседателям не принимать во внимание последнюю фразу Гармаша, так как они являются судьями факта (т.2 л.д.53).

Других же случаев, которые могли бы свидетельствовать о воздействии на суд присяжных, в материалах дела не зафиксировано.

Учитывая, что представители сторон не заявляли отводов конкретным присяжным заседателям и не ходатайствовали о роспуске всей коллегии, кассационная палата не может согласиться с доводами протеста и жалоб о незаконном воздействии на суд присяжных, в том числе и со стороны родственников Гармаша.

Что касается ссылки, содержащейся в протесте, на ошибочность вердикта присяжных заседателей, которым ни только не доказана вина Гармаша в изнасиловании, но и не доказано само событие половой близости между оправданным и потерпевшей, то они не могут быть приняты во внимание кассационной палатой, поскольку, согласно ст. 465 УПК РСФСР, не являются кассационными поводами, то есть основаниями к отмене приговора суда присяжных.

Постановленный приговор по настоящему делу является законным, и оснований для его отмены по доводам протеста и жалоб не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 13 декабря 2001 года в отношении Гармаша Александра Александровича оставить без изменения, протест и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Черкасова Т.В.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

41КП002-63 ст  
КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « . . . » . . . . .

199

года

в двух томах в Ростовской обл. суд.