

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей Верховного Суда РФ

ЗЫРЯНОВА А.И.

СТЕПАЛИНА В.П.,
ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,

рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2002 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Гуцол В.А. и адвоката Шатерникова Н.В. на приговор Саратовского областного суда от 4 января 2002 года, которым

ГУЦОЛ ВИТАЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,
родившийся 10 сентября 1981 года в Энгельсе Саратовской области, ранее судимый:

- 1). 15 сентября 2000 года по ст. 158 ч. 2 пп. «а, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, в соответствии со ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «к, н» на 15 лет; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж, з» на 12 лет; 162 ч. 2 пп. «а, б, г» УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений, на основании ст. ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет с конфискацией имущества. На основании ст. ст. 70, 74 УК РФ по совокупности приговоров, отменено условное осуждение, частично присоединено наказание по предыдущему приговору и окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 (восемнадцать) лет в исправительной колонии особого режима, с конфискацией имущества.

По делу разрешены гражданские иски в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

По данному делу осужден также Ильющенко Александр Сергеевич, приговор, в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., объяснения осужденного Гуцола В.А., по доводам кассационных жалоб, а также заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Гуцол В.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что группой лиц по предварительному сговору, 16 июня 2001 года в квартире № 42 дома № 126 по улице Степной в городе Энгельсе Саратовской области, совершил покушение на убийство Юрчука Б.И. при разбойном нападении, в целях хищения чужого имущества. При этом Гуцол В.А., с целью сокрытия данного преступления, совершил, и убийство Шевченко В.А. После чего похитил деньги и имущество потерпевшего Юрчука Б.И. на общую сумму 3 762 рубля 80 копеек и с места преступления скрылся.

В судебном заседании Гуцол В.А. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

Осужденный Гуцол В.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, просит справедливо разобраться в деле, утверждает, что к убийству Шевченко В.А. он не причастен и, что данное преступление совершил один Ильющенко А.С.

Адвокат Шатерников Н.В., ссылается на то, что суд неправильно применил уголовный закон к действиям Гуцола В.А., в частности, по эпизоду убийства Шевченко В.А., имел место эксцесс исполнителя со стороны Ильющенко А.С. Далее адвокат Шатерников Н.В. приводит доводы о том, что по делу не собрано достаточных доказательств и виновности Гуцола В.А. в покушении на убийство Юрчука Б.И. при разбойном нападении, поэтому просит приговор суда в части осуждения Гуцола В.А. по ст. 105 ч. 2 пп. «к, н» УК РФ отменить и дело производством прекратить, а также переqualифицировать его действия со ст. 162 ч. 2 п. «а, б, г» на ст. 158 ч. 2 УК РФ и со ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж, з» на ст. 112 ч. 1 УК РФ.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях, соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:

данными протокола осмотра места происшествия о следах преступления;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе Шевченко В.А. и, причине наступления смерти последнего в результате проникающего колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением правого легкого;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего Юрчука Б.И. в виде:

тупой травмы головы с ушибом головного мозга легкой степени, раны в области правого глаза, раны в области нижней челюсти, раны нижнего века левого глаза, ссадины левой брови, раны в теменно-затылочной области, раны в околоушной области, которые могли образоваться не менее чем от 7 воздействий предметами имеющими ограниченные травмирующие поверхности, а также телесных повреждения в виде раны на передней поверхности шеи, раны на левом плече, раны на правом предплечье, раны на правой кисти, трех ран на передней поверхности брюшной стенки и раны на внутренней поверхности, которые могли образоваться от 8-ми воздействий предметами имеющими ограниченные травмирующие поверхности. При этом не исключается образование трех ран на передней брюшной стенке от действия колюще-режущего оружия типа ножа;

заключением дактилоскопической экспертизы, что на месте преступления обнаружен отпечаток пальца руки Гуцоло В.А.;

показаниями самих осужденных Гуцоло В.А. и Ильющенко А.С., данными в ходе предварительного следствия, в той части, в которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает друг друга в инкриминируемых деяниях.

При этом доводы Ильющенко А.С. в судебном заседании и на очной ставке с Гуцолом В.А. о том, что он убил Шевченко В.А. и взял деньги, суд обоснованно расценил как недостоверные, данные им в силу дружеских отношений с Гуцолом В.А., с целью помочь избежать ему ответственности за совершенное преступление.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденного Гуцоло В.А. по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «к, н»; 30 ч. 3, 105 ч. 2 пп. «ж,

з»; 162 ч. 2 пп. «а, б, г» УК РФ

Судом установлено, что Гуцол В.А. и Ильющенко А.С. до начала насильственных действий в отношении Юрчука Б.И., договорились совершить его убийство и завладеть имуществом потерпевшего, затем пытались умышленно противоправно лишить жизни Юрчука Б.И., действуя вдвоем совместно и согласованно. В момент нанесения ударов потерпевшему ножом в жизненно важные органы, Ильющенко А.С. держал Юрчука Б.И. за ноги и за горло, облегчая и помогая Гуцолу убить потерпевшего, после чего продолжал помогать завершить его убийство открывая и закрывая дверь в ванную комнату, в то время как Гуцол В.А. туда врвался и наносил потерпевшему удары различными предметами в жизненно важные органы. Однако завершить свой преступный умысел они не смогли по обстоятельствам от них независящих, а именно: из-за активного сопротивления потерпевшего и вмешательства соседей, звонивших в квартиру потерпевшего, в результате чего Гуцол В.А. и Ильющенко А.С. скрылись с места происшествия не завершив свой преступный умысел до конца.

Кроме того, судом также обоснованно установлено, что Гуцол В.А. совершил убийство Шевченко В.А., с целью сокрытия ранее совершенных преступлений относительно потерпевшего Юрчука Б.И. О прямом умысле Гуцола на убийство Шевченко В.А. свидетельствуют характер телесных повреждений и способ причинения смерти погибшему, локализация телесных повреждений и сила нанесенных ударов, в результате которых даже сломался нож.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденного Гуцола В.А. и адвоката Шатерникова Н.В. о необоснованности приговора и, в частности, о неправильном применении закона к его действиям, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Психическое состояние осужденного судом проверено. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз, Гуцола В.А. психическим заболеванием не страдал и не страдает, в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководил ими. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного вменяемым.

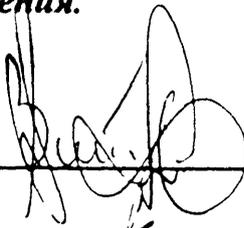
Наказание осужденному Гуцолу В.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, а также совокупности обстоятельств смягчающих его наказание и данных о личности.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

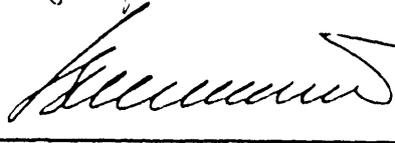
О П Р Е Д Е Л И Л А:

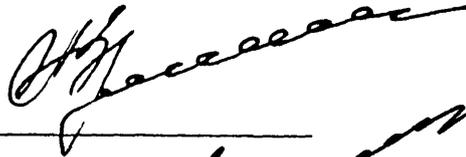
**приговор Саратовского областного суда от 4 января 2002 в отношении
ГУЦОЛА ВИТАЛИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА оставить без изменения, а
кассационные жалобы - без удовлетворения.¹**

Председательствующий

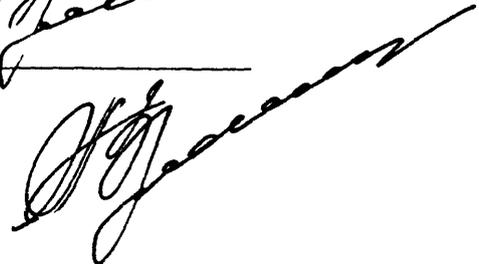


Судьи Верховного Суда РФ





ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Рокотова А.Н. осужденный Гуцол В.А. содержится в Учреждении ИЗ 77/3 города Москвы.