

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Куменкова А.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 10 июня 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

Приговором Московского районного суда г. Калининграда от 11 ноября 1999 года

ВИННИКОВ Олег Олегович, родившийся 4 марта 1970 года в г. Калининграде, судимый, -

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы без штрафа, по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 3 годам лишения свободы без штрафа, по ч. 1 ст. 228 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы, а на основании ст. 69 УК РФ – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Винникову назначено принудительное лечение от наркомании.

По этому делу осуждены также Шадрин Е.Т., Логинов И.Ю. и Садоводов Н.Н., в отношении которых протест не принесен.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 28 декабря 1999 года приговор в отношении Винникова оставлен без изменения.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 29 мая 2000 года приговор и кассационное определение в отношении Винникова изменены: стоимость украденного автомобиля уменьшена до

31976 рублей и содеянное переквалифицировано на п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением 4 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Винникову назначено 5 лет лишения свободы. В остальной части приговор и кассационное определение в отношении него оставлены без изменения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации содержится просьба об изменении состоявшихся судебных решений и исключении осуждения Винникова по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В обоснование протеста говорится, что автомашина, из салона которой он пытался похитить магнитола, не находилась на охраняемой стоянке и доступ к ней был свободным, в связи с чем не могла быть признан хранилищем.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., прокурора Морозову Л.В., поддержавшую внесенный протест, Судебная коллегия считает, что протест подлежит удовлетворению.

Судом установлено, что 5 июня 1999 года Винников вскрыл перочинным ножом замок двери автомашины «Мазда-626», проник в салон и пытался похитить магнитола, принадлежащую Сафину, но был задержан последним.

Из материалов дела усматривается, что автомашина не находилась в отведенном для ее хранения месте, а стояла на улице. Сама автомашина является не хранилищем материальных ценностей, а средством передвижения. В связи с этим из судебных решений по настоящему делу подлежит исключению указание о квалификации действий Винникова по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Оснований для смягчения Винникову наказания не имеется.

Руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

приговор Московского районного суда г. Калининграда от 11 ноября 1999 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 28 декабря 1999 года и постановление президиума Калининградского областного суда от 29 мая

2000 года в отношении Винникова Олега Олеговича изменить, исключив квалификацию его действий по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а в остальном оставить без изменения.

Считать Винникова осужденным по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к трем годам лишения свободы, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к пяти годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Куменков А.В., Сергеев А.А.

Верно: судья



Сергеев А.А.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ОМ-216/13
Калининградской области.
2. Прокуратура.
3. О/с.

Дело отправлено «21» июня 2002 года
в 2 томах в Московский рс г. Калининграда.

