

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Степанова В.П.
судей – Рудакова С.В. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2002 года дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Меркушова А.Е., по которому приговором Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 27 февраля 2001 года

ФОМИЧЕВ Валерий Анатольевич, 11 апреля 1960 года рождения, уроженец с. Первомайское, г. Слободской, Кировской области, русский, образование среднее, имеет малолетнего ребенка, ранее судим:

19 сентября 1995 года по ст.ст.144 ч.2, 210 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, освобожден 1 июля 1997 года, -

осужден по ст.166 ч.2 п.«б» УК РФ к пяти годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 12 декабря 2000 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан определением от 15 мая 2001 года приговор оставила без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 1 ноября 2001 года приговор Кизлярского городского суда РД и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РД в отношении Фомичева изменены: исключено указание о его судимости по приговору Кизлярского городского суда РД от 20 декабря 1999 года по п.п.«б,в» ч.2 ст.158 УК РФ.

Отбывание наказания Фомичеву назначено в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В протесте поставлен вопрос о переквалификации действий Фомичева на ч.1 ст. 166 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., заключение прокурора Зуевой О.Д., полагавшей необходимым удовлетворить протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фомичев осужден за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), по признаку неоднократности.

Преступление, как установлено судом, совершено при следующих обстоятельствах.

Фомичев, будучи ранее судимым за совершение кражи, 11 декабря 2000 года примерно в 12 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью неправомерного завладения автомобилем без цели хищения пришел на территорию ООО «Гарант», расположенную на ул. Пушкина г. Кизляра, где, воспользовавшись отсутствием сторожа, без разрешения, совершил угон автомашины марки КАМАЗ-5320 г.н. 83-52 ДАП, стоимостью 45.000 рублей, принадлежащий кооперативу «Блеск». В этот же день в 20 ч. 30 мин. Фомичев на указанной автомашине был задержан работниками милиции на ул. Островского г. Кизляра.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению.

Вина Фомичева в совершении преступления доказана.

Вместе с тем, судебные решения в части квалификации действий Фомичева подлежат изменению по следующим основаниям.

Суд и кассационная инстанция, с учетом внесенных изменений, квалифицируя действия Фомичева по квалифицирующему признаку «неоднократно», указывают в судебных документах о наличии у Фомичева непогашенной судимости за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 144 ч.2 и 210 УК РСФСР.

При этом, судебная коллегия указывает в определении, что «как видно из материалов дела, Фомичев по приговору Кизлярского городского суда от 19 сентября 1995 года отбывал наказание и из мест лишения свободы освобожден условно-досрочно 1 июля 1997 года.

Однако он в 1999 году, то есть до истечения трех лет с момента освобождения из мест лишения свободы вновь совершил умышленное тяжкое преступление, за что был осужден к двум годам лишения свободы.

В силу изложенного оснований для вывода о погашении судимости Фомичева за совершение преступления, за которое он осужден по приговору суда от 19 сентября 1995 года, не имеется».

Суд руководствовался требованиями ст.57 УК РСФСР, согласно которой лицо, осужденное к лишению свободы на срок не более трех лет, признается не судимым, если оно в течение трех лет после отбытия наказания (основного и дополнительного) не совершило новое преступление.

Однако указанное утверждение кассационной инстанции противоречит требованиям закона, которым ст.86 УК РФ не предусмотрено, что совершение лицом нового преступления прерывает срок погашения судимости за ранее совершенные им преступления.

В силу ст.10 УК РФ следует применять ст.86 УК РФ, так как уголовный закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Фомичев, осужденный 19 сентября 1995 года за преступления, предусмотренные ст.ст.144 ч.2, 210 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 1 июля 1997 года.

С момента освобождения Фомичева до совершения им преступления 11 декабря 2000 года прошло более трех лет.

Таким образом, судимость по приговору от 19 сентября 1995 года у Фомичева погашена.

С учетом изложенного в действиях Фомичева отсутствует квалифицирующий признак «неоднократно».

В связи с чем действия Фомичева следует переквалифицировать с ч.2 п.«б» ст.166 УК РФ на ч.1 ст.166 УК РФ, которая предусматривает

ответственность за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

При назначении наказания судебная коллегия учитывает тяжесть содеянного Фомичевым, данные о его личности, наличие малолетнего ребенка.

С учетом данных о личности Фомичева судебная коллегия считает необходимым отбывание наказания ему назначить в исправительной колонии общего режима.

Руководствуясь ст.371 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 27 февраля 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 мая 2001 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 1 ноября 2001 года в отношении Фомичева Валерия Анатольевича изменить: переквалифицировать его действия с ч.2 п.«б» ст.166 УК РФ на ч.1 ст.166 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год шесть месяцев в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий – Степанов В.П.
Судьи – Рудаков С.В., Магомедова М.М.

Верно: судья Верховного Суда РФ

М.М.Магомедов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ОИ-92/4 г. Махачкалы.
2. В Прокуратуру РФ.
3. В Верховный суд Республики Дагестан.
4. 11 л. «Логос».

Дело отправлено « 5 » июня 2002 г. в 1 т. в Кизлярский горсуд РД.