

Председательствующий
Горбулин С.Б.

Дело № 48-002-85 2002 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридов Ю.А.
судей – Хинкина В.С. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании от 21 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных и адвоката на приговор Челябинского областного суда от 18 января 2002 года, которым осуждены

Г И Л Я З О В *Константин Физаретович, 11 июня 1979 года рождения, уроженец г. Челябинска, не судим, -*

к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на 14 лет, по ст.111 ч.1 УК РФ на 5 лет, по ст.126 ч.2 п.п. «а», «г», «ж» УК РФ на 6 лет, по ст.131 ч.2 п. «в» УК РФ на 8 лет, по ст.161 ч.1 УК РФ на 3 года, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Ж И Д К О В *Виталий Вячеславович, 7 января 1975 года рождения, уроженец пос. Серазак Сосновского района Челябинской области, не судим, -*

к лишению свободы: по ст.126 ч.2 п.п. «а», «г», «ж» УК РФ на 6 лет, по ст.131 ч.2 п. «в» УК РФ на 8 лет, по ст.316 УК РФ на 2 года, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в возмещение компенсации за моральный вред в пользу Геенко Е.В. с Гилязова 25000 рублей, с Жидкова – 75000 рублей.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осужденного Жидкова В.В. и заключение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гилязов и Жидков признаны виновными в похищении по предварительному сговору с угрозой применения ножа двух человек: Геенко Е.В. и Лесько А.Н.; Гилязов, кроме того, в разбойном нападении на Лесько, ее изнасиловании с причинением тяжкого вреда здоровью и ее убийстве; Жидков -- в сокрытии убийства и изнасиловании Геенко.

Преступление совершено 27 июня 2001 года в г. Челябинске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Гилязов вину признал частично, а Жидков вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Гилязов К.Ф. просит о переквалификации его действий со ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ и об отмене приговора и прекращении дела в части осуждения по другим статьям УК РФ, поскольку доказательств его вины по ним в деле не имеется;

осужденный Жидков В.В. и адвокат Морозова Д.Ю. в его защиту просят об отмене приговора в части осуждения Жидкова по ст.ст.131 ч.2 п. «в», 126 ч.2 п.п. «а», «г», «ж» УК РФ за недоказанностью обвинения и прекращении дела и утверждают, что показания потерпевшей Геенко являются лживыми и противоречивыми, а выводы суда о виновности Жидкова на основании таких показаний потерпевшей неубедительными при отсутствии других достоверных доказательств.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вина осужденных в преступлении установлена, а доводы жалоб опровергаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами: показаниями потерпевшей Геенко, результатами осмотра места происшествия, выводами проведенных по делу экспертиз, вещественными доказательствами, показаниями свидетелей и другими доказательствами.

Так, из показаний потерпевшей Геенко следует, что ее и Лесько с применением насилия и угрожая ножом, который был в руках Жидкова, посадили в машину на заднее сидение, между ними сел Гилязов, который, держа в руках нож, потребовал от них не сопротивляться и не кричать. Их привезли к какому-то водоему, где Гилязов отобрал сумки, обыскал их, забрал из сумки Лесько 50 рублей потребовал совершения половых актов, обещая отпустить. У Лесько случилась истерика, они обе плакали. Потом

им завязали глаза, и долгое время куда-то везли, привезли в лес, развязали глаза. Гилязов, в руках которого был нож, потащил Лесько вглубь леса, а Жидков обхватил рукой ее голову, приставил к глазу отвертку, сказал, чтобы она не дергалась. Она слышала крики Лесько, которая просила отпустить ее, звала на помощь. Потом крики прекратились. Через некоторое время из леса вышел Гилязов, нож и рука его были в крови. Она испугалась, вырвалась от Жидкова, побежала, но Гилязов догнал ее, сказав на ее вопрос, что Алена мертва, что и она сейчас на тот свет отправится. Ей удалось уговорить Жидкова не убивать ее под условием, что она будет помогать им. Потом они загрузили труп, уехали в другое место, где все трое копали яму (она – под угрозой Гилязова убить ее), сбросили тело в яму, Жидков принес ведро с бензином, и она видела из машины пламя, Жидков вернулся в машину и под угрозой убийства, что она тоже может оказаться в яме, изнасиловал ее. Потом они уехали, приехали к какому-то карьеру, где ее заставили мыть машину, и откуда с согласия Гилязова она добралась до дома и через 2 дня заявила о случившемся в милицию.

Показания потерпевшей не вызывают сомнения в их объективности, поскольку подтверждаются другими доказательствами, получившими надлежащую оценку суда.

Аналогичные и последовательные показания потерпевшая давала и на следствии, в том числе на очных ставках с осужденными.

Свидетель Мильченко пояснил, что Геенко рассказала об обстоятельствах, при которых ее и Лесько насильно посадили в машину, увезли, где Лесько один из парней изнасиловал и убил. Позднее она рассказала, что тоже была изнасилована. Два дня она с ним почти не разговаривала, говорила лишь, что Алены больше нет, плакала.

При осмотре при участии Гилязова мест происшествия были обнаружены вещи потерпевшей Лесько, ее труп по следам телесных повреждений и воздействия пламени, а также носки самого Гилязова.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы на теле потерпевшей обнаружены множественные колото-резаные ранения шеи с повреждением тканей шеи, надгортанника щитовидной железы, повлекшие тяжкий вред здоровью и наступление смерти, а также тупая травма головы в виде кровоподтека в окружности левого глаза и левой височной области, ушиба головного мозга в виде очагового субарахноидального кровоизлияния в веществе головного мозга, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью.

Из заключения судебно-биологической экспертизы сперма, обнаруженная у потерпевшей Лесько может принадлежать Гилязову. На теле потерпевшей Геенко, согласно заключению экспертизы также обнаружены телесные повреждения, соответствующие по времени их образования времени совершения преступления.

Суд с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства всесторонне, полно и объективно исследовал все доказательства, в том числе показания осужденных о том, что потерпевшие сели к ним в машину добровольно, что их никто не насиловал и, что обстоятельства дела потерпевшая Геенко исказила. Эти доводы судом обоснованно отвергнуты с приведением соответствующих доказательств, обстоятельства дела установлены правильно.

Аналогичные доводы, приведенные в кассационных жалобах, противоречат исследованным доказательствам. Объективность показаний потерпевшей Геенко, в том числе и об изнасиловании ее Жидковым, не вызывает сомнения, поэтому оснований для удовлетворения жалоб не имеется.

Вместе с тем, суд в основном правильно квалифицировав действия осужденных, указал в описательной части приговора, что Гилязов совершил разбойное нападение, однако в мотивировочной и резолютивных частях признал Гилязова виновным и квалифицировал его действия по ст.161 ч.1 УК РФ, то есть в открытом хищении чужого имущества.

При таком положении указание суда о том, что Гилязов совершил разбойное нападение, из описательной части приговора подлежит исключению.

В остальном действия осужденных квалифицированы правильно, оснований для их переквалификации не имеется.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям ст.60 УК РФ и является справедливым.

Обоснованно с учетом степени вины с осужденных взыскана и компенсация за моральный вред.

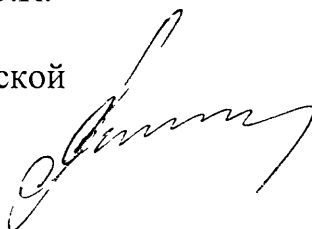
Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Челябинского областного суда от 18 января 2002 года в отношении Гилязова Константина Физаретовича изменить, исключив из описательной части приговора указание о совершении Гилязовым разбойного нападения. В остальном приговор о нем и этот же приговор в отношении Жидкова Виталия Вячеславовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Свиридов Ю.А.
судьи – Хинкин В.С. и Яковлев В.К.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



В.С. Хинкин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-74/1 г. Челябинска в отношении Жидкова В.В., Гилязова К.Ф.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «___» июня 2002 года в 2-х томах в Челябинский областной суд.

27 06 2002 г
рб