

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Каримова М.А.

судей Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании 30 мая 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С. Г. на постановление президиума Брянского областного суда от 3 октября 2001 года в отношении Зеникова Андрея Геннадьевича.

Приговором Рогнединского районного суда Брянской области от 18 июня 2001 года

ЗЕНИКОВ АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, 16 июля 1981 года рождения, уроженец д. Вороново Рогнединского района Брянской области, русский, с образованием 9 классов, ранее, как указано в приговоре, судимый:

18 июля 2000 года по ст. 162 ч.2 п.п. « а, б » УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 22 сентября 2000 года на основании акта амнистии от 26 мая 2000 года;

27 апреля 2001 года по ст. 112 ч.2 п. « д » УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

осужден по ст. 158 ч.2 п.п. « б, в » УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговору от 27 апреля 2001 года и настоящему приговору окончательно по совокупности преступлений ему назначено 4 года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 27 июля 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Брянского областного суда от 3 октября 2001 года приговор и кассационное определение изменены, постановлено считать Зеникова А.Г. осужденным по статье 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы, и в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно ему назначено 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума Брянского областного суда с оставлением в силе приговора и кассационного определения. В обоснование протеста указано, что президиум областного суда необоснованно пришел к выводу об отсутствии у Зеникова судимости от 18 июля 2000 года в связи с освобождением его от наказания на основании

п.1 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года об объявлении амнистии, которую, а также признак неоднократности, не следовало учитывать по настоящему приговору и назначать отбывание наказания в исправительной колонии особого режима, вместо строгого.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Куликову Т.Г., поддержавшую протест по изложенным в нем доводам, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Зеников А.Г. признан виновным в том, что 24 марта 2001 года проник в помещение зернотока сельскохозяйственного производственного кооператива «Вперед» в д. Вороново Рогнединского района и похитил оттуда 3 электродвигателя и медный кабель на общую сумму 9 430 рублей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест по изложенным в нем доводам необоснованным и удовлетворению не подлежащим, а все состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению.

Как видно из материалов дела, по приговору от 18 июля 2000 года Зеников был осужден к 3 годам лишения свободы за преступление, совершенное до вступления в силу Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года « Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», и в соответствии с п. 1 данного постановления подлежал безусловному освобождению от наказания при постановлении приговора, однако судом первой инстанции этого сделано не было, а при осуждении его приговором от 3 октября 2001 года данное обстоятельство судом не учтено, и указанная выше судимость необоснованно была указана в приговоре.

Президиум областного суда в своем постановлении обоснованно сослался на то, что подпадающие под действие п. 1 указанного акта амнистии лица подлежали безусловному освобождению от наказания, независимо от фактического его отбывания, и считаются несудимыми с отсутствием каких-либо правовых последствий при их последующем осуждении.

Указание в протесте на необходимость руководствоваться ч. 4 ст. 86 УК РФ является необоснованным, поскольку данная норма закона относится к досрочному освобождению от отбывания от наказания или замене его неотбытой части более мягким видом наказания, и не имеет отношения к условиям применения названного акта амнистии.

При таких обстоятельствах доводы протеста о наличии у Зеникова судимости от 18 июля 2000 года являются необоснованными и не дают основания для отмены постановления президиума областного суда.

Вместе с тем, несмотря на правильный вывод в данном постановлении президиума об отсутствии у Зеникова судимости от 18 июля 2000 года, президиум областного суда сам принял ошибочное решение, и не устранил до- конца допущенные нарушения закона судами первой и кассационной инстанции.

Как видно из приговора от 18 июня 2001 года, Зеников осужден, с учетом внесенных в порядке надзора изменений, по ст. 158 ч.2 п. « в » УК РФ к 3 годам лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 27 апреля 2001 года к 3 годам 1 месяцу лишения свободы. При отсутствии у него по указанным основаниям других судимостей, по настоящему приговору он считается впервые осужденным, и , с учетом осуждения его 27 апреля 2001 года по ст. 112 ч. 2 п. «д» УК РФ, в постановлении президиума обоснованно указано на отсутствие в его действиях признака неоднократности. В то же время президиум необоснованно указал на наличие в действиях осужденного рецидива преступления и назначил ему отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, так как согласно п. « б » ч. 1 статьи 58 УК РФ он должен отбывать наказание в исправительной колонии общего режима, а ссылка на наличие в его действиях рецидива подлежит исключению.

В связи с этим, соответствующие изменения должны быть не только в постановление президиума, но и в приговор и кассационное определение, с оставлением протеста без удовлетворения.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст. 378, 379 УПК РСФСР, судебная коллегия

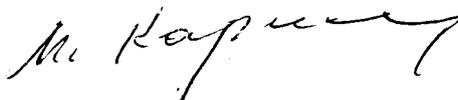
о п р е д е л и л а :

приговор Рогнединского районного суда Брянской области от 18 июня 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 27 июля 2001 года и постановление президиума Брянского областного суда от 3 октября 2001 года в отношении ЗЕНИКОВА АНДРЕЯ ГЕННАДЬЕВИЧА изменить, исключить указание на наличие в его действиях рецидива преступления и отбывание ему наказания назначить в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий-



Судьи -




ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



ВЗ-РОЗ-Вкр

Копии определения направлены:

1. Начальнику Упр. ИЗ-32/1 «Брянска»

2. проект-ра

3. с/с

2. Дело отправлено « 6 » 6 2002 года в т.ч. в

Роснефтегазским рс Брянск.об.

