

Дело № 81-Д02- пр3 -2002 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе:

председательствующего: Дубровина Е.В.

судей: Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 31 июля 2002 года дело по протесту
Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
Кехлерова С.Г. на приговор Ленинского районного суда Кемерово от 4 июля
2001 года, которым

Осипов Вячеслав Валерьевич, 30 ноября 1971 года рождения,
уроженец города Томска, русский, с высшим образованием, женат,
имеет на иждивении малолетнего ребенка, работающий старшим
оперуполномоченным Ленинского ОВД города Кемерово,
проживающий по адресу: город Кемерово, улица Сибиряков-
Гвардейцев 7-39, ранее не судим;

-оправдан по ст.285 ч.1 УК РФ, ст.292 УК РФ за отсутствием в его
действиях состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского
областного суда от 30 августа 2001 года приговор суда в отношении
Осипова В.В. оставлен без изменения, протест прокурора – без
удовлетворения.

Постановлением Президиума Кемеровского областного суда
от 30 ноября 2001 года приговор суда от 4 июля 2001 года, определение
судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда
от 30 августа 2001 года в отношении Осипова В.В. оставлены без
изменения, протест прокурора – без удовлетворения.

16

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного следствия Осипов В.В. обвинялся в том, что он назначенный приказом по отделу внутренних дел Ленинского района города Кемерово 6 августа 1999 года на должность оперуполномоченного уголовного розыска, являясь должностным лицом, в обязанности которого входило обеспечение оперативно - розыскной деятельности по раскрытию грабежей и разбойных нападений, 24 августа 2000 года, исполняя указание начальника отдела о разрешении в порядке ст. 109 УПК РСФСР материалов по заявлению Сизевой Е.А. об открытом хищении имущества, действуя из карьеристских побуждений, с целью сокрытия некомпетентности в раскрытии преступления и обеспечения себе беспрепятственного продвижения по службе и получения очередного звания, а также, желая угодить руководству ОВД Ленинского района города Кемерово, искусственно завышая процент раскрываемости преступлений, путем сокрытия факта совершенного преступления, т.е. из личной заинтересованности, умышленно изготовил официальный документ-объяснение на имя начальника ОВД и подпись в нем от вымышленного лица Попцовой Е.Ф., указал заведомо ложные сведения о том, что Сизева Е.А. золотую цепочку отдала добровольно.

Данное объяснение приобщил к проверочному материалу и на его основании 26 августа 2000 года вынес незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту открытого хищения имущества, принадлежащего Сизевой Е.А.

В протесте Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене приговора Ленинского районного суда города Кемерово от 4 июля 2001 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 30 августа 2001 года, постановления Президиума Кемеровского областного суда от 30 ноября 2001 года, в отношении Осипова В.В. по тем основаниям, что вышеуказанные судебные решения, в части оправдания Осипова В.В. являются незаконными, необоснованными, в связи с односторонностью и неполнотой судебного следствия, несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушением уголовно - процессуального закона.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы протеста Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., выслушав заключение прокурора Лаптика В.А., поддержавшего протест.

Судебная коллегия считает, что оправдательный приговор суда, в отношении Осипова В.В. постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в протесте Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Оправдывая Осипова В.В. в злоупотреблении служебным положением, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии в его действиях состава преступления.

Как видно из материалов дела Осипов В.В. назначен на должность оперуполномоченного уголовного розыска, отдела внутренних дел Ленинского района города Кемерово, в его обязанности входило обеспечение оперативно - розыскной деятельности по раскрытию грабежей и разбойных нападений.

Сам Осипов В.В., неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия и судебного заседания утверждал, что, разрешая материал по сообщению Сизевой Е.А. об открытом хищении её имущества, он написал объяснение от имени Попцовой Е.Ф., но указанное объяснение не подписывал, его подписала сама Попцова Е.Ф.

Суд, оценив показания Осипова В.В., потерпевшей Сизевой Е.А. свидетелей в их совокупности, пришел к выводу, что объяснение от имени Попцовой Е.Ф., составлено Осиповым В.В., однако, в действиях последнего отсутствует служебный подлог.

Официальными документами признаются материальные носители информации, письменные акты федеральных органов государственной власти и государственного управления, органов власти и управления субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных государственных и муниципальных учреждений.

16

Помимо этого официальные документы, удостоверяющие определённые факты и события, имеющие юридическое значение, обладают по общему правилу соответствующей формой и реквизитами, бланк, штамп, печать, входящий или исходящий номер, дата, наименовании должности и подпись надлежащего должностного лица.

Объяснения граждан, принятые работниками милиции от последних не относятся к вышеуказанным, официальным документам, а поэтому в действиях Осипова В.В., выразившихся в получении объяснений от Попцовой Е.Ф. и Обуховой О.В. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.292 УК РФ.

Кроме того, судом правильно установлено: из объяснений, как потерпевшей Сизевой Е.А., так и Попцовой Е.Ф. видно, что в действиях лица, действовавшего в отношении Сизевой Е.А., содержится состав преступления, тем самым суд опроверг выводы органов предварительного расследования о том, что посредством указанных объяснений Осипов В.В. скрыл преступление от регистрации.

Суд обоснованно пришел к выводу, что Осипов В.В. не являлся субъектом состава преступления, предусмотренного ст.285 ч.1 УК РФ, поскольку постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению Сизевой Е.А., до момента утверждения указанного начальником органа внутренних дел не имеет юридической силы и не влечет какие-либо правовые последствия.

Сам факт вынесения необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не свидетельствует о злоупотреблении должностным лицом своими должностными полномочиями, поскольку доказательств тому, что Осипов В.В. имел корыстную или иную личную заинтересованность по делу не имеется.

Доводы протеста о том, что суд недостаточно полно исследовал материалы дела и поэтому выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, являются несостоятельными.

Так, Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. в протесте указывает на то, что в судебном заседании не был допрошен в качестве свидетеля Волков Д.Н., оперуполномоченный уголовного розыска, который взял объяснения от Сизевой Е.А., в день, когда у нее было похищено имущество.

Однако данное обстоятельство не повлияло на полноту судебного следствия и на выводы суда, изложенные в приговоре, тем более, что сам прокурор в протесте указывает на то, что следствием и не вменялось Осипову В.В. внесение заведомо ложных сведений в объяснения Сизевой Е.А.

Что же касается доводов протеста о том, что суд дал неправильную оценку о наличии в объяснении Попцовой Е.Ф. информации о совершении в отношении Сизевой Е.А. преступления, то суд, исследовав данное объяснение, пришел к выводу, что в нем содержится состав преступления в отношении Сизевой Е.А., в протесте же фактически ставится вопрос о переоценке выводов суда.

Доводы протеста о том, что Осипов В.В., злоупотребляя должностными полномочиями, скрыл преступление, суд в приговоре опроверг тем, что начальник криминальной милиции обязан был тщательно изучить материал, лично убедиться в полноте и объективности принятого решения, в случае необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела, он должен поручить произвести дополнительную проверку.

Ссылка в протесте на, что в судебном заседании не были допрошены свидетели - работники милиции, Клешнин Д.А., Филиппов В.В., Ахмадиев Э.А., Сомов И.И., которые на предварительном следствии показали, что решения об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела на рядовых работников не отражается, не повлияло на полноту судебного следствия.

Суд обоснованно пришел к выводу и о том, что Осипов В.В. не является субъектом преступления, предусмотренного ст. 285 ч.1 УК РФ, так как в соответствии со ст. 10 « Закона о милиции » работники милиции обязаны предотвращать и пресекать преступления, принимать и регистрировать заявления о преступлениях, выявлять и раскрывать преступления, возбуждать уголовные дела, производить дознание и осуществлять неотложные следственные действия.

На основании ст. 117 УПК РСФСР милиция является органом дознания, руководитель органа дознания вправе осуществлять предусмотренные уголовно- процессуальным Кодексом действия по делу, либо поручить их производство наиболее подготовленным сотрудникам подчиненного ему органа, сотрудник, уполномоченный начальником органа дознания для производства дознания, обретает процессуальный статус лица, производящего дознание.

Из материалов дела видно, что Осипов В.В. занимал должность оперуполномоченного уголовного розыска Ленинского РОВД города Кемерово, в обязанности которого, согласно должностной инструкции, входило обеспечение оперативно- розыскной деятельности по раскрытию и предупреждению грабежей и разбойных нападений.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства о наделении Осипова В.В. процессуальными полномочиями, связанными с возбуждением уголовного дела или отказе в принятии такого решения, как в целом, так и конкретно по материалу Сизевой Е.А.

В соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации, учета и разрешения в органах внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях от 11 ноября 1990 года, постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в принятии такого решения, вынесенного работником розыска, утверждаются начальником органа внутренних дел, при утверждении которых он обязан тщательно изучить имеющиеся материалы и лично убедиться в их полноте и объективности принятого решения.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно пришел к выводу, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению Сизевой Е.А. до момента утверждения начальником органа дознания, является проектом и не имеет никакой юридической силы, а значит, не порождает права и обязанности граждан и не нарушает их, в связи, с чем доводы протеста в этой части являются несостоятельными.

Что же касается доводов протеста о допущенных по делу нарушениях уголовно-процессуального закона, то они не помешали суду всесторонне рассмотреть дело и не повлияли на постановление законного и обоснованного оправдательного приговора.

Ссылка в протесте на то, что Сизевой Е.А. во время судебного заседания не была предоставлена возможность, высказать в прениях своё мнение по происшедшему, не является существенным нарушением требований УПК РСФСР.

Так как она, Сизева Е.А., допрашивалась в судебном заседании, где пояснила, что лица, похитившего у неё золотую цепочку опознать не может, по этому поводу обращалась в милицию, где от неё было отобрано объяснение, после чего она расписалась в нём и это обстоятельство не повлияло на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Кроме того, согласно ст.405 УК РФ пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или иным основаниям, влекущем за собой ухудшение положения осуждённого, а также пересмотр оправдательного приговора не допускаются.

С учётом, изложенного выше судебная коллегия приходит к выводу, что протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. не обоснован и не подлежит удовлетворению по основаниям, указанным в настоящем определении.

Руководствуясь ст. ст. 402, 408, 410 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Ленинского районного суда города Кемерово от 4 июля 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 30 августа 2001 года, постановление президиума Кемеровского областного суда от 30 ноября 2001 года, в отношении Осипова Вячеслава Валерьевича оставить без изменения, протест прокурора - без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

81-ДПДп-3

Копии определения направлены:

1. Начальнику

2. Дело отправлено «11» 7 2002 года 15

Ленинский

16