

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Степанова В.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Полионова Ю.П., Петракова А.Н., адвокатов Клепча С.В. и Крошечкиной А.А. на приговор Ленинградского областного суда от 12 октября 2001 года, по которому

П О Л И О Н О В Юрий Павлович, родившийся 26 августа 1955 года в г. Всеволожске Ленинградской области,

осужден к лишению свободы по ст.222 ч.1 УК РФ на 3 года; по ст.111 ч.4 УК РФ на 10 лет; по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ на 16 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

По ст.134, 70 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а,е» УК РФ оправдан.

П Е Т Р А К О В Андрей Николаевич, родившийся 26 марта 1969 года в гор. Ленинграде, судимый 17.12.97 г. по ст.158 ч.2 п.п.«а,б,в» УК РФ на 2 года лишения свободы, освобожден 13.10.98 года по сроку,

осужден к лишению свободы: по ст.222 ч.1 УК РФ на 3 года; по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ на 15 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима.

Осуждены Полионов и Петраков за убийство Лохматикова; за незаконное приобретение, хранение, перевозку, ношение, передачу огнестрельного оружия и боеприпасов, Полионов за причинение тяжкого вреда Давиденко, повлекшего его смерть по неосторожности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П.,

объяснения осужденного Петракова А.Н. в поддержку жалоб и заключение прокурора Хомицкой Т.П. об исключении ссылок на непогашенные судимости осужденных и оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах: осужденный Петраков и в его защиту адвокат Клинка просят об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение и указывают, что вывод суда о виновности Петракова в убийстве Лохматикова, то есть в помощи Полионову не подтвержден доказательствами по делу и сговора у них не было; следов на теле потерпевшего от воздействия удавки и рук. Показания свидетеля Малаховой, положенные в обоснование приговора не правдивые, противоречивые являются оговором Петракова. При особо опасном рецидиве не применены правила части 3 ст.68 и 64 УК РФ при назначении наказания.

Полионов и его адвокат Крошечкина просят об изменении приговора и переквалификации действий Полионова по эпизоду в отношении Давыденко на ст.109 ч.1 УК РФ, как причинение смерти по неосторожности, а в отношении Лохматикова на ст.111 ч.4 УК РФ и смягчении наказания с учетом признательных показаний и плохого состояния здоровья осужденного.

В отношении Лохматикова они также указывают на противоречивые и неправдивые показания Малаховой, а также то, что сговора с Петраковым на убийство не было и Полионов умысла на убийство потерпевшего не имел, а хотел лишь напугать его и при своевременно оказанной медицинской помощи тот мог быть спасен. Поэтому содеянное следует квалифицировать как умышленное причинение тяжкого вреда, повлекшего смерть потерпевшего по неосторожности.

В отношении Давыденко, - то Полионов не знаком с ним, не желал наступления смерти и не мог ее предвидеть. Выстрел был произведен в процессе ссоры и борьбы с Манафовым, повлекшем смерть потерпевшего Давыденко по неосторожности, когда Косовер и Бычков уже отъехали на другой автомашине. Поскольку показания Косовера, Бычкова и Манафова противоречивые, их следует оценить критически, истолковав сомнение в пользу осужденного.

Проверив материалы дела и доводы жалоб, судебная коллегия находит вину осужденных в совершении преступлений подтвержденной

исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Так, сам осужденный Полионов признает именно он произвел выстрел, в результате пуля попала в Давыденко. Однако с его доводами о том, что выстрел произошел самопроизвольно, нельзя согласиться, поскольку они противоречат доказательствам, надлежаще исследованным и оцененным судом.

Из показаний потерпевшей Репицкой следует, что от Бычкова и Манафова ей известно, что по просьбе Косовера они подъехали и остановились и выходили из автомашины, кроме Давыденко. Когда хотели уезжать, то увидели пистолет в руках у мужчины, к которому заехали. В этот момент Давыденко открыл дверь автомашины и раздался выстрел и пуля попала ему в голову.

Согласно протоколу осмотра места происшествия там обнаружены и изъяты стекла от автомашины «Мазда», а также тапочки и пачка сигарет «Космос» (Полионова) и очки (Манафова).

По заключению баллистической экспертизы пуля, извлеченная из тела Давыденко, является составной частью 9 мм. пистолетного патрона к пистолетам ПМ и АПС. Пуля выстрелена из средне изношенного огнестрельного оружия.

По заключению судебно-медицинской экспертизы – комиссионной огнестрельное ранение Давыденко было получено в момент, когда он выходил или пытался выйти через левую заднюю дверь автомобиля.

На всех этапах лечение Давыденко осуществлялось соответственно характеру и тяжести ранения и развившихся осложнений и дефектов в оказании медицинской помощи не установлено. Поэтому доводы жалобы в этой части являются несостоятельными.

Таким образом, судом установлено, что осужденный контролировал свои действия: сходил за пистолетом и, зарядив его, произвел выстрел, а затем в процессе борьбы с Манафовым говорил, что больше стрелять не будет. То есть Полионов выстрел в автомашину, где находились люди, произвел умышленно и общеопасным способом и содеянное им правильно квалифицировано по ст.111 ч.4 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, общеопасным способом и повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

По факту убийства Лохматикова, из показаний Малаховой следует, что когда они приехали в пос. Дачное, она по просьбе Полионова вызвала парня по имени Вова, чтобы отвезти в больницу «больного Полионова» и они сели в машину Лохматикова. До этого она видела пистолет у Петракова, который в машине достал веревку и набрасывал на шею Лохматикова, но тот сбросил ее руками, а затем пытался захватить шею рукой. В это время Полионов ножом нанес несколько ударов потерпевшему, которому удалось выбежать из машины. Полионов велел Петракову стрелять, а затем догнать потерпевшего, но тот не смог догнать.

Показания Малаховой надлежащим образом исследованы и оценены судом и, поскольку они последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами и подтверждены доказательствами, то обоснованно признаны судом достоверными, а доводы жалоб являются несостоятельными.

Так, свидетель Кузнецов показал, что во время второй поездки в пос. Дачное, чтобы встретиться с каким-то человеком и он высадил осужденных и Малахову на трассе неподалеку от поселка и ожидал их. Вернулись они примерно через час и были в возбужденном состоянии, а пока ожидал их, то видел на перекрестке бегущего мужчину, у которого была на боку кровь.

При осмотрах места происшествия труп Лохматикова обнаружен в п. Дачное. На трупе многочисленные ножевые ранения, а в салоне автомашины Лохматикова на двери обнаружены следы бурого вещества похожего на кровь.

По заключению судебно-медицинских экспертиз причиной смерти Лохматикова явились множественные колото-резаные ранения груди с повреждением легких, а также резаное ранение правого бедра, груди, правого плеча, осложнившиеся развитием острой кровопотери. Нападавший мог причинить данные повреждения, находясь рядом с потерпевшим на пассажирском сиденье.

Из протокола осмотра места происшествия с применением видеозаписи с участием обвиняемого Петракова, тот показал место и подробно рассказал о роли каждого в совершении преступления, что он пытался удержать потерпевшего за край спецовки, при этом у него был пистолет. Видеозапись исследована в судебном заседании.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав

обстоятельства дела, суд доказательствам в их совокупности дал надлежащую оценку и сделал обоснованный вывод о том, что осужденными было тщательно подготовлено это преступление, распределены роли. Петраков заранее приготовленную веревку пытался набросить на шею потерпевшего, захватить ее руками, в то время как Полионов заранее приготовленным ножом наносил удары в жизненно важные органы, в том числе и в грудь потерпевшему. Также все последующие действия: преследование потерпевшего, попытка применить пистолет свидетельствуют об умысле осужденных на убийство потерпевшего, что ими и было осуществлено. содеянное ими квалифицировано правильно как умышленное причинение смерти группой лиц по предварительному сговору.

Поэтому доводы жалоб об отсутствии умысла на убийство и следов на шее потерпевшего являются несостоятельными.

Что касается осуждения Полионова и Петракова по ст.222 ч.1 УК РФ, то суд исходил из того, что Полионов в начале 90-х годов приобрел огнестрельное оружие – самодельный револьвер и боеприпасы к нему – 14 патронов калибра 9 мм, то есть совершил преступление средней тяжести.

Однако в соответствии со ст.78 УК РФ если со дня совершения преступления – с 1 января 1990 года прошло более 6 лет на момент постановления приговора, то лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, а поэтому в приговор в отношении осуждения Полионова по ст.222 ч.1 УК РФ следует внести изменения.

В остальном вина Полионова и Петракова по ст.222 ч.1 УК РФ подтверждена исследованными судом доказательствами.

Судом установлено, что судимости у Полионова с 1972 года по 1992 год погашены. тем не менее суд во вводной части приговора сослался на привлечение за это Полионова к уголовной ответственности, а в отношении Петракова указал о судимостях в 1987 году и в 1989 году, хотя они также погашены. Поэтому это подлежит исключению из приговора.

Вопрос о наказании осужденных разрешен судом с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и обстоятельств их совершения, данных о личности виновных и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и указанных в жалобах. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает и при внесении в

приговор указанных изменений, поскольку назначенное им наказание является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда от 12 октября 2001 года в отношении Полионова Юрия Павловича и Петракова Андрея Николаевича изменить. Исключить указание на судимости Петракова от 13.11.87 г. и от 8.04.89 г. и ссылку на привлечение к уголовной ответственности Полионова. Также исключить указание об осуждении за приобретение Полионовым огнестрельного оружия и боеприпасов.

В остальном приговор в отношении Полионова и Петракова оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

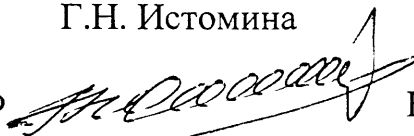
М.А. Каримов

судьи:

В.П. Степанов

Г.Н. Истомина

Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.П. Степанов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Начальнику учреждения УС-20/12 г. С.-Петербурга
3. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « ____ » июня 2002 года в 4 т.
в Ленинградский о/с