

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании 3 июля 2002 года по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело в отношении Панкова Е.С., Морева Н.В.

По приговору Останкинского межмуниципального суда г. Москвы от 19 марта 2001 года

ПАНКОВ Евгений Сергеевич, родившийся 14 ноября 1979 года в г.Москве, несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 222 ч. 4 УК РФ на 6 месяцев; по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 3 года, по ст. 162 ч. 2 п.п. « а, в, г» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 УК РФ окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

МОРЕВ Николай Владимирович, родившийся 11 мая 1962 года в г.Баку, со средним образованием, судимый в 1996 году по ст. 146 ч. 2 п.п. «а, б, д, е», 195 ч. 3, 207, 218 ч. 1, 224 ч. 3 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, (освобожден по отбытию наказания 4 сентября 1999года),

осужден к лишению свободы по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 5 лет; по ст. 162 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 УК РФ окончательно назначено 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда 8 октября 2001 года приговор оставила без изменения.

Президиум Московского городского суда 25 апреля 2002 года протест

заместителя Председателя Верховного Суда РФ оставил без удовлетворения.

В протесте ставится вопрос об исключении из судебных решений в отношении осужденных квалифицирующего признака - незаконное ношение огнестрельного оружия и смягчения наказания.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Челябинова Ю.Л., поддержавшего свои возражения на протест, заключение прокурора Пахотнова К.И., поддержавшего протест, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Панков и Морев признаны виновными в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном группой лиц по предварительному сговору, неоднократно; в разбое, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия, а Морев также неоднократно; Панков в незаконном приобретении и ношении газового оружия.

Преступления ими совершены, как указано в приговоре, при следующих обстоятельствах,

Панков в неустановленные следствием время и месте, при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрел газовый пистолет «Супер П9» №30138 с двумя газовыми патронами к нему, которые незаконно носил при себе до 5 мая 2000года, когда был задержан сотрудниками милиции.

Он же, будучи задержанным 5 мая 2000года сотрудниками милиции с тремя стандартными револьверными патронами, являющимися по заключению баллистической экспертизы боевыми припасами, вновь, неоднократно вступил в преступный сговор с Моревым на незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов. В неустановленное время и месте Панков и Морев при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрели пистолет «ТТ» № 30044079, который по заключению экспертизы является огнестрельным оружием, пригодным для производства выстрелов и 5 патронов к нему, являющимися боеприпасами. Указанный пистолет совместно незаконно носили при себе и использовали при совершении разбойного нападения.

Они же 23 мая 2000года примерно в 18 часов ворвались в квартиру гр.Кулешова Е.Л., к которому применили физическое насилие, избили, угрожали расправой, требовали деньги и ценности. Морев угрожал пистолетом, Панков связал потерпевшему руки лентой-скотчем. Обыскав квартиру, завладели имуществом на 14 116 руб. 50 коп. Однако вынести похищенное из квартиры не смогли, так как были задержаны сотрудниками милиции.

Адвокат Челябинцев Ю.Л. принес возражения на протест, в которых он указывал, что действия Панкова должны быть квалифицированы по ст. 161 ч. 2 УК РФ и наказание ему должно быть назначено с применением ст. 64 УК РФ.

Вина осужденных в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия, а Морева - неоднократно установлена материалами дела. Действиям Морева и Панкова дана правильная правовая оценка.

Приговор суда и последующие судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Признав осужденных виновными в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, суд в обоснование их виновности в содеянном сослался в приговоре на показания потерпевшего Кулешова о том, что при нападении Морев угрожал ему пистолетом, свидетеля Андреева, подтвердившего показания потерпевшего со слов последнего, свидетелей Оськина, Пекшева, Липатова об обстоятельствах задержания Морева и Панкова, протокол добровольной выдачи Кулешовым пистолета «ТТ» с магазином, в котором находилось 5 патронов, акт баллистической экспертизы, протоколы осмотра места происшествия, личного обыска Морева, вещественные доказательства.

Однако, указанные выше доказательства, подтверждающие вину осужденных в разбойном нападении, не свидетельствуют о совершении ими незаконного приобретения, хранения и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов, группой лиц по предварительному сговору.

Из показаний осужденного Панкова усматривается, что пистолет «ТТ» он приобрел на рынке в январе 2000 года у лица азербайджанской национальности по имени Руслан. Пистолет приобрел без определенной цели. Когда решил ограбить Кулешова, взял пистолет с собой. 23 мая 2000 года около 18 часов он вместе с Моревым приехал к дому Кулешова. Когда вошли в подъезд, он у квартиры потерпевшего передал Мореву пистолет, после чего позвонил в дверь. Кулешов открыл им дверь, (л.д.97, 120-121, 125)

Показания осужденного Панкова ничем не опровергнуты.

Осужденный Морев отрицал свою причастность к совершению указанного преступления.

Суд указал в приговоре, что пистолет был приобретен при неустановленных следствием обстоятельствах.

При таких обстоятельствах полагаю, что квалифицирующий признак ч. 2 ст. 222 УК РФ - совершение преступления группой лиц по предварительному

сговору подлежит исключению из действий Панкова и Морева.

Вина Морева в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов не доказана, дело в этой части подлежит прекращению за недоказанностью участия в совершении преступления.

Действия Панкова надлежит квалифицировать как незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное неоднократно; действия Морева - как незаконное приобретение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное неоднократно.

Действия Панкова по ст. 162 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ квалифицированы правильно, поскольку он по предварительному сговору с Моревым совершили нападение с целью завладения имуществом Кулешова, при этом избили потерпевшего, угрожали расправой, демонстрировали пистолет.

Наказание Панкову и Мореву надлежит назначить в соответствии с требованиями закона и оснований для применения ст. 64 УК РФ, как это указано в возражениях, не имеется.

Руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия
определила:

приговор Останкинского районного суда г.Москвы от 19 марта 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 8 октября 2001 года и постановление президиума Московского городского суда от 25 апреля 2002 года в отношении **Морева Николая Владимировича** в части его осуждения за незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов отменить и дело в этой части производством прекратить за непричастностью его к совершению этого преступления.

Эти же судебные решения в отношении **Панкова Евгения Сергеевича** и Морева Н.В. изменить, исключить из приговора квалифицирующий признак ч. 2 ст. 222 УК РФ-совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, смягчить наказание, назначенное по ст. 222 ч. 2 УК РФ, каждому до 2 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно назначить лишение свободы: Панкову на 8 лет 6 месяцев с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима, Мореву- 10 лет 6 месяцев с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ