

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 июля 2002 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Колесникова Н.А.

судей Коваля В.С. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июля 2002 г. дело по
кассационному протесту государственного обвинителя прокурора
Старшовой Н.В. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного
округа Тюменской области от 15 февраля 2002 года, которым осуждены

ПАДАРОВ ВУГАР ИСПАХАН ОГЛЫ 27 ноября 1975 года
рождения, уроженец села Ашагы-Тала, Закатальского района
Азербайджанской Республики, не судим, - по ст. 162 ч.2 п.п. «а,г»
УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

- по ст. 317 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения
свободы, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией
имущества.

ТАКАЕВ МАГОМЕД ЭМИЕВИЧ 22 мая 1977 года рождения,
уроженец г. Грозного УК АССР, не судим,

- по ст. 162 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5
годам лишения свободы,

- по ст. 318 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, а на
основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 6 годам лишения свободы с
применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3
года.

Постановлено взыскать с осужденных в возмещение ущерба 3600 рублей солидарно в пользу Климовой С.С.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С. и мнение прокурора Шиховой Н.В. об отмене приговора и возвращении дела прокурору округа Судебная коллегия

установила:

Падаров и Такаев признаны виновными в разбойном нападении на филиал магазина «Гастроном» в г. Мегионе, Тюменской области 24 марта 2001 года с угрозой применения насилия, опасного для жизни, с применением оружия, по предварительному сговору группой лиц; Падаров кроме того, - в посягательстве на жизнь сотрудника милиции, а Такаев - в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им должностных обязанностей.

В кассационном протесте государственный обвинитель прокурор Старшова Н.В. ставит вопрос об отмене приговора, находя назначенное осужденным наказание чрезмерно мягким полагая, что без достаточных оснований суд применил положения ст. 64 УК РФ при назначении Падарову наказания пост. 317 УК РФ, а в отношении Такаева применил, кроме того, и условное осуждение, необоснованно указав на менее активную роль Такаева, между тем Такаев применил насилие в отношении двух работников милиции и именно у Такаева обнаружены похищенные деньги, он же собирал товар в магазине, и исключительных обстоятельств, которые бы давали основание для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, по мнению прокурора, не имеется.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 5 суток принимает по нему одно из решений, предусмотренных п.п. 1-4 ч.1 ст. 221 УПК РФ, а согласно ст. 222 ч.1 УПК РФ уголовное дело с обвинительным заключением направляется прокурором в суд.

Аналогичный порядок был предусмотрен ст.ст. 214, 217 УПК РСФСР, действовавшего на момент окончания предварительного расследования.

Однако эти требования закона прокурором не выполнены, обвинительное заключение по настоящему уголовному делу прокурором Ханты-Мансийского автономного округа не утверждено, других решений по делу не принято, а уголовное дело по обвинению Падарова В.И. оглы и Такаева М.Э. первым заместителем прокурора Ханты-Мансийского автономного округа направлено в суд Ханты-Мансийского автономного округа, которым назначено к судебному рассмотрению и рассмотрено с вынесением приговора.

Между тем, уголовное дело не могло быть назначено к рассмотрению судом, а в соответствии со ст. 237 УПК РФ подлежало возвращению прокурору, поскольку обвинительное заключение было составлено с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, как не утвержденное прокурором, что исключало возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Поскольку по делу допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем ограничения или лишения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдением процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, то постановленный приговор подлежит отмене, а дело – возвращению прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В случае утверждения обвинительного заключения и направлении дела в суд, суду при рассмотрении его следует принять меры к постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора.

В случае, если суд признает Падарова и Такаева виновными в предъявленном обвинении, то при назначении каждому из них наказания необходимо выполнить требования ст. 60 УК РФ, обсудив вопрос о назначении более строгого наказания, чем назначено каждому настоящим приговором.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

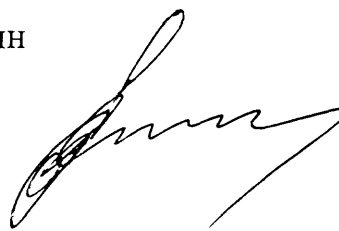
приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области от 15 февраля 2002 года в отношении Падарова Вугара Испахан Оглы и Такаева Магомеда Эмиевича отменить, а уголовное дело возвратить прокурору Ханты-Мансийского автономного округа для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения в отношении Падарова В.И. оглы оставить без изменения - содержание под стражей.

Председательствующий Н.А.Колесников

Судьи Коваль В.С. и В.С.Хинкин

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.С.Хинкин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-86/1 г. Нижневартовска в отношении Падарова В.И.о
2. В Прокуратуру РФ

Дело отправлено «___» 07 2002 г. в 3-х томах в суд Ханты-Мансийского а/о

сн