

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,  
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Ламинцевой С.А.**

**3 июля 2002 года** в судебном заседании рассмотрела дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации **А.Е.Меркушова**.

По приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 11 октября 2000 года

**Шашев Арсен Мачраилович**, родившийся 21 июня 1976 года,  
**Эльбаев Мурат Борисович**, родившийся 14 февраля 1976 года,

осуждены к лишению свободы, каждый: по ст. 126 ч.2 п. «а» УК РФ к 6 годам, по ст.306 ч.2 УК РФ к 1 году.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ каждому из них окончательно назначено 6 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Они же по ст.316 ч.2 УК РФ оправданы за отсутствием состава преступления в действиях.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 ноября 2000 года приговор в отношении Эльбаева и Шашева оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Гучапшев и Хубулов, оправданы Махцев и Иванов, в отношении которых протест не принесен.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения защитника **Хамуковой Т.Н.**, просившей протест удовлетворить, заключение прокурора **Богдашкина А.П.**, полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Шашев и Эльбаев признаны виновными в похищении Маскурова группой лиц по предварительному сговору, в заведомо ложном доносе, соединенным с обвинением лица в совершении тяжкого преступления - угоне.

Согласно приговору в начале июня 1999 года Гучапшев, Хубулов и другие неустановленные лица из корыстных побуждений вступили в преступный сговор на похищение Маскурова Р.Ш. и вымогательство у родственников последнего 400.000 долларов США за его освобождение.

4 июля 1999 года указанными лицами Маскуров был похищен и отвезен на дачный участок садового товарищества «Труженник», где находился до середины октября, а затем перевезен на территорию АО «Вино», где удерживался до 7 декабря.

По согласованию с другими участниками преступной группы Гучапшев договорился с Шашевым и Эльбаевым о дальнейшем перемещении Маскурова, сообщив им о ранее имевших место похищении и удержании последнего.

Прибыв на территорию АО на автомашине под управлением Шашева, в то время как Эльбаев оставался в автомобиле, Гучапшев сообщил потерпевшему о перемещении в другое место, заставил выпить спиртное и сесть в автомашину. При выезде из поселка Чегем-2 автомобиль был остановлен сотрудниками УГИБДД КБР, после чего последних в сторону отвели Шашев и Эльбаев, воспользовавшись этим, Гучапшев вместе с потерпевшим на автомобиле уехали.

Шашев и Эльбаев, сознавая, что сообщают работникам УГИБДД заведомо не соответствующие действительности сведения, умышленно заявили об угоне автомашины неизвестными лицами, в связи с чем было возбуждено и расследовалось уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ.

В протесте, принесенном в порядке надзора, ставится вопрос об отмене судебных решений в части осуждения Шашаева и Эльбаева по ст.ст.126 ч.2 п. «а», 306 ч.2 УК РФ и направлении дела на новое судебное рассмотрение по мотиву нарушения судом требований ст.ст.20 и 314 УПК РСФСР о всесторонности, полноте и объективности исследования всех обстоятельств дела, законности и обоснованности приговора, который не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана, а описательная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий; доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.307 УПК РФ, а также в соответствии ранее действовавшими нормами ст.314 УПК РСФСР, приговор должен содержать доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Как правильно указано в протесте, по настоящему делу эти требования закона должным образом не соблюдены.

По смыслу закона, похищение человека является окончанным с момента его захвата и перемещения в другое место помимо воли потерпевшего.

Согласно приговору Маскуров был похищен Хубуловым, Гучапшевым и другими лицами 4 июля 1999 года, удерживался и перемещался вплоть до 7 декабря того же года. При этом Шашаев и Эльбаев не участвовали.

Шашев и Эльбаев вину в похищении человека в составе группы лиц по предварительному сговору, заведомо ложном доносе отрицали и показывали, что желали содействовать лишь освобождению Маскурова, заявили об угоне автомашины ввиду задержания работниками УГИБДД.

Из показаний Шашева, данных им в ходе предварительного следствия, усматривается, что 5 декабря 1999 года он встретился с Гучапшевым, и последний рассказал о своих проблемах с «блатными», попросил помощи, не указывая какой конкретно. 7 декабря он вместе с Эльбаевым, не осведомленным об указанных выше обстоятельствах, подъехал к кафе, где к ним в автомашину сел Гучапшев. Уже в автомашине Гучапшев спросил у них, слышали ли они о похищении Маскурова. Получив утвердительный ответ, пояснил, что уже полгода охраняет потерпевшего и не знает, что делать. Поскольку он (Шашев) и Эльбаев знали Маскурова, решили содействовать его освобождению.

По существу аналогичные показания давал Эльбаев, заявив, что, будучи уверенным в освобождении Маскурова, сообщил сотрудникам УГИБДД ложные сведения об угоне автомобиля, так как боялся, что в правдивость объяснений о происшедшем ему не поверят.

Из показаний Маскурова, данным в ходе предварительного следствия, следует, что 6 декабря Гучапшев сообщил об освобождении и предложил пожить неделю у его друзей, на что он согласился, в момент остановки автомашины сотрудниками милиции бежать не пытался, поскольку думал, что «почти свободен».

Что касается Гучапшева, то он показывал, что в декабре 1999 года просил Шашева «забрать одного человека» и тот приехал на автомашине вместе с Эльбаевым. Когда он посадил в автомобиль Маскурова, Шашев «узнал Мурата и очень сильно удивился».

В судебном заседании Маскуров по существу подтвердил свои показания, данные ранее, и уточнил, что 6 декабря в пути следования в автомашине никого, кроме Гучапшева, не видел, каких-либо разговоров не было.

Гучапшев конкретизировал свои показания и заявил, что, решив освободить Маскурова, по дороге сообщил об этом Шашеву и Эльбаеву.

Несмотря на наличие таких показаний о роли Шашева и Эльбаева, суд в приговоре сослался лишь на них, как на доказательства, подтверждающие вину последних в инкриминируемых деяниях.

В соответствии с ч.2 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным группой по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

В то же время, как правильно указано в протесте, каких-либо данных, подтверждающих наличие сговора между Шашевым, Эльбаевым и Гучапшевым на похищение и перемещение Маскурова, в приговоре не приведено.

В обоснование виновности Шашева и Эльбаева в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.306 УК, РФ органы предварительного расследования ссылались на показания свидетелей Хачидогова, Тлимазова и Шогенова.

Несмотря на отрицание вины Шашевым и Эльбаевым и в этой части предъявленного обвинения, в судебном заседании указанные свидетели не были допрошены.

В приговоре суд ограничился ссылкой на то, что суд, признавая Шашаева и Эльбаева виновными в этом преступлении, исходит из фактических обстоятельств дела, когда указанные лица «при формальном отсутствии их письменного заявления сообщили сотрудникам ГИБДД и Чегемского РОВД об угоне автомашины».

При таких обстоятельствах, как правильно указано в протесте, приговор и определение кассационной инстанции в отношении Шашева и Эльбаева в части их осуждения по ст. 126 ч.2 п. «а», 306 ч.2 УК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении дела суду следует создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав и принять решение в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

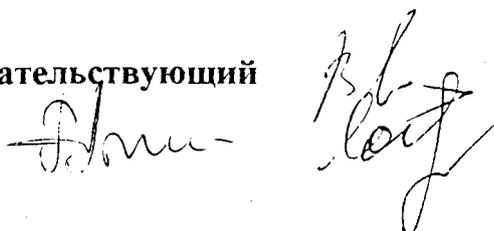
#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Нальчикского городского суда от 11 октября 2000 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 ноября 2000 года в отношении **Шашева Арсена Мачраиловича** и **Эльбаева Мурата Борисовича** в части их осуждения по ст.ст. 126 ч.2 п. «а» и 306 ч.2 УК РФ отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения в отношении Шашева и Эльбаева оставить прежнюю – содержание под стражей.

В остальной части приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий  
Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

