

Председательствующий
Елахова В.А.

Дело 60-Д02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – Глазуновой Л.И.,

Судей – Русакова В.В. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 29 мая 2002 года дело по протесту в порядке надзора Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Елизовского районного суда Камчатской области от 27 февраля 2001 года, которым

ЮРКЕВИЧ Александр Юрьевич, родившийся 13 марта 1981 года в г. Мачулищи Республики Беларусь, русский, ранее не судимый,

осужден по ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

ВАРКВАСОВ Амурбек Османович, родившийся 12 сентября 1977 года в г. Нальчике Кабардино-Балкарской Республики, кабардинец, ранее не судим,

Осужден по ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

СУЛАКВЕЛИДЗЕ Алексей Владимирович, родившийся 1 октября 1975 года в г. Кисловодске, грузин, ранее не судим,

Осужден по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

По ст.222 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден **ХАНЖИН А.А.** по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, протест в отношении которого не принесен.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., заключение прокурора Венцель Л.Н., не поддержавшей протест и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Юркевич и Варквасов признаны виновным в открытом хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, ~~с незаконным проникновением в хранилище~~, в крупном размере, **Сулаквелидзе** – в завладении ~~этим~~ имуществом путем разбойного нападения, а также незаконных действиях с огнестрельным оружием и боеприпасами.

Преступление совершено 15 июня 2000 года около 4 часов в г. Елизово Камчатской области при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Камчатского областного суда от 15 мая 2001 года приговор оставлен без изменения.

Президиумом Камчатского областного суда от 27 февраля 2002 года протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации об изменении приговора и переквалификации действий осужденных в связи с отсутствием квалифицирующего признака совершения хищения в крупном размере, оставлен без удовлетворения.

В протесте ставится вопрос об изменении приговора, исключении из осуждения виновных квалифицирующего признака «совершение хищения в крупном размере», переквалификации в связи с этим действий Юркевича и Варквасова со ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ на ст.161 ч.2 п. «а,в,д» УК РФ, Сулаквелидзе – со ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ на ст.162 ч.2 п. «в» УК РФ и назначении наказания в виде лишения свободы Юркевичу сроком на 3 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, Варквасову – сроком на 4 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, Сулаквелидзе – сроком на 7 лет с конфискацией имущества. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно Сулаквелидзе назначить 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Основанием к изменению приговора указывается, что суд неверно определил стоимость похищенного имущества, в связи с чем действиям осужденных дал неправильную юридическую оценку. Из показаний потерпевшего усматривается, что похищенный у него невод он приобрел в августе 1998 года за 19 млн. руб. Данная сумма не превышает пятьсот раз минимальный размер оплаты труда, в связи с чем действия осужденных не могут быть квалифицированы как хищение в крупном размере. По этим основаниям высказывается просьба об изменении приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

В соответствии с действующим законодательством, и данное обстоятельство не оспаривается в протесте, крупным размером при хищении признается стоимость имущества, в пятьсот раз превышающая минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации, на момент совершения преступления.

С 1 января 1997 года минимальный размер оплаты труда был установлен в размере 83.490 руб. пятисоткратный размер от этой суммы составил 41.745.000 неденоминированных рублей.

Из показаний потерпевшего Цибулько Ю.Д. установлено, что этот невод он приобрел в 1998 году, подтвердив свои показания приобщенной к материалам дела квитанцией к приходному кассовому ордеру от 12 июня 1998 года и паспортом на данный невод /т.4 л.д. 118, 119/.

Материалами дела установлено, что невод был похищен в июне 2000 года.

Учитывая, что стоимость имущества определяется на момент его хищения, органами следствия и судом от организации, в которой Цибулько Ю.Д. приобретает невод, были запрошены данные о его стоимости на июнь 2000 года.

Эти данные имеются в материалах дела. /т.2 л.д. 231-232, т.4 л.д. 124/

Согласно этим данным стоимость невода на июнь 2000 года с учетом износа, эксплуатации и хранения один сезон составляет 150 тыс.180 руб.

Представленные начальником цеха орудий лова АО «Акрос» данные о стоимости невода сомнений у судебной коллегии не вызывают, поскольку в период между приобретением невода потерпевшим и его похищением 17 августа 1998 года произошло резкое обесценивание рубля, что привело к резкому увеличению стоимости на все товары и виды услуг по всей стране.

При таких обстоятельствах вывод суда о стоимости невода на момент его хищения, по мнению судебной коллегии, является правильным, и оснований к изменению приговора по изложенным в протесте основаниям судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.378-380 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий: *Н. Песков*

Судьи: *Васильев* *Головко*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *Н. Песков*