

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Коннова В.С. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июня 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. на приговор Болотнинского районного суда Новосибирской области от 13 марта 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2001 года, постановление президиума Новосибирского областного суда от 13 декабря 2001 года в отношении Руденко А.А.

Приговором Болотнинского районного суда Новосибирской области от 13 марта 2001 года

РУДЕНКО Александр Александрович, родившийся 17 сентября 1953 года в п. Канайка Уланского района Восточно-Казахстанской области Республики Казахстан, русский, с высшим образованием, работавший помощником начальника Болотнинского РОВД – оперативным дежурным РОВД, ранее не судимый, -

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ к трем годам одному месяцу лишения свободы с лишением права занимать должности в органах внутренних дел сроком на три года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Руденко А.А. признан виновным и осужден за превышением должностных полномочий, совершенное с применением насилия.

Как установлено приговором, преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Около 23 часов 25 декабря 1999 года Руденко, являясь помощником начальника Болотнинского РОВД – оперативным дежурным РОВД, по

указанию начальника РОВД поместил доставленных в помещение дежурной части РОВД Дашковского, Тверитинова и Эйсер в комнаты для административно задержанных при дежурной части. Когда находившиеся в соседних комнатах Дашковский и Тверитинов стали разговаривать между собой, Руденко в грубой форме потребовал прекратить разговор, а затем, желая продемонстрировать Дашковскому свою власть и превосходство над остальными людьми, превышая свои полномочия, без должных на то оснований, вывел Дашковского из комнаты для административно задержанных и нанес ему удар коленом по ягодицам, перевел его в другую комнату. В просьбе Дашковского позвонить по телефону его близким родственникам и уведомить их о его нахождении в РОВД Руденко отказал. Дашковский продолжал настаивать на своей просьбе позвонить домой или дяде — Дашковскому А.Н. — военному Болотнинского района, но Руденко вновь отказал ему и выразился в адрес последнего нецензурной бранью. На это Дашковский предложил Руденко повторить свои слова в присутствии его дяди. Тогда Руденко вывел Дашковского из комнаты для административно задержанных, сильно схватил рукой за шею, ударил рукой в грудь, нанес удар ногой по его ноге, а затем — нанес сильный удар ногой в область половых органов, причинив Дашковскому легкий вред здоровью в виде ушиба наружных половых органов, кровоподтека левой половины мошонки и левого яичка в виде отека тканей и воспаления оболочки (орхита), кровоподтека на левом плече и ссадины на правой голени. Своими действиями Руденко причинил Дашковскому моральный и физический вред, дискредитировал и подорвал авторитет органов внутренних дел.

В судебном заседании подсудимый Руденко свою вину не признал.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2001 года приговор в отношении Руденко был оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 13 декабря 2001 года протест заместителя Генерального прокурора РФ Давыдова В.И., в котором ставился вопрос об изменении приговора от 13 марта 2001 года и кассационного определения от 25 июня 2001 года, смягчении Руденко наказания до 3 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах внутренних дел в течение 3 лет и освобождении его от наказания по амнистии, был оставлен без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. ставится вопрос об изменении приговора от 13 марта 2001 года,

кассационного определения от 25 июня 2001 года и постановления президиума Новосибирского областного суда от 13 декабря 2001 года, смягчении Руденко наказания до трех лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах внутренних дел в течение трех лет и об освобождении его от наказания на основании п. 1 постановления Государственной Думы ФС РФ от 26 мая 2000 года. При этом протест мотивируется тем, что суд не в полной мере учел смягчающие наказание Руденко обстоятельства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., прокурора Линского Д.В., поддержавшего протест по изложенным в нем основаниям, проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит приговор и кассационное определение – подлежащими изменению, а постановление президиума областного суда – подлежащим отмене по следующим основаниям:

Виновность Руденко в содеянном им установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, и не оспаривается в протесте.

Квалификация действий Руденко по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по указанным в приговоре признакам, является правильной.

Из материалов дела следует, что приговором от 26 октября 2000 года Руденко был признан виновным в том же объеме, что и по приговору от 13 марта 2001 года, и осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ к трем годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах внутренних дел сроком на три года с освобождением от наказания на основании п. 1 постановления Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». При этом суд при назначении Руденко наказания признал обстоятельствами, смягчающими его наказание – отсутствие судимости и положительные характеристики, и, кроме того, учитывал при назначении ему наказания – отсутствие тяжких последствий, данные о его личности – он более 20 лет прослужил в органах внутренних дел, имеет звание майора милиции, уволен из органов внутренних дел по достижении предельного возраста в связи с уходом на пенсию по выслуге лет, за время прохождения службы в органах внутренних дел неоднократно имел благодарности, денежные премии за добросовестное отношение к работе, награжден знаком «За отличную службу в МВД»

Отменяя приговор от 26 октября 2000 года за мягкостью назначенного наказания, суд второй инстанции в определении от 29 ноября 2000 года поставил под сомнение оценку характеристики Руденко по месту работы как положительной. Другие смягчающие наказание Руденко, указанные в приговоре от 26 октября 2000 года, обстоятельства в кассационном определении сомнению не подвергнуты.

При новом рассмотрении дела, как видно из приговора, от 13 марта 2001 года, суд при назначении Руденко наказания учел в качестве смягчающих его наказание обстоятельств то, что он ранее не судим и его характеристику личности, признав ее вновь положительной. Другие, указанные в приговоре от 26 октября 2000 года смягчающие наказание Руденко обстоятельства судом не учитывались, хотя суд согласно ст. 353 УПК РСФСР при новом рассмотрении дела не мог ухудшать положение Руденко в этой части и не учитывать какие-либо обстоятельства в качестве смягчающих наказание, ранее указанные в приговоре, в отношении которых суд второй инстанции не сделал вывода о неправильности признания их в качестве таковых и не поставил под сомнение правильность признания их смягчающими наказание. Не учет других обстоятельств (не указанных в приговоре от 13 марта 2001 года по сравнению с приговором от 26 октября 2000 года), смягчающих наказание Руденко, не мог не отразиться на назначенном ему наказании.

Кроме того, как видно из приговора от 13 марта 2001 года, суд учитывал при назначении Руденко наказания мнение потерпевшего и его представителя, но не учитывал, что трудовой коллектив Болотнинского РОВД направлял в суд общественного защитника и ходатайство о смягчении Руденко наказания, и не привел в приговоре мотивов такого решения.

При таких данных с учетом указанных обстоятельств, а также — конкретных обстоятельств дела судебная коллегия считает необходимым изменить приговор и кассационное определение и смягчить назначенное Руденко наказание.

Поскольку постановлением президиума областного суда оставлен без удовлетворения протест, в котором ставился вопрос о смягчении наказания Руденко, то постановление президиума подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 378, 381 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Новосибирского областного суда от 13 декабря 2001 года в отношении Руденко Александра Александровича отменить.

Приговор Болотнинского районного суда Новосибирского области от 13 марта 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 25 июня 2001 года в отношении Руденко Александра Александровича изменить и смягчить назначенное ему по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ наказание до трех лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах внутренних дел сроком на три года.

На основании п. 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» освободить Руденко А.А. от назначенного ему основного и дополнительного наказания.

Из мест лишения свободы (учреждение УЩ-349/13 г. Нижний Тагил Свердловской области) Руденко А.А. освободить.

В остальной части те же приговор и кассационное определение в отношении Руденко А.А. оставить без изменения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи – Коннов В.С., Чакар Р.С.

Верно: судья

Коннов В.С.

Копии определения направлены:

1. Начальнику Управления исполнения наказания
МЮ РФ Новосибирской области в отношении
Руденко А.А.
2. Прокуратуру РФ.
3. Новосибирский о/с
Дело отправлено 26 июня 2002 года в 1 томе
в Болотнинский рнс.

21/6-02 Киров