

Дело № 45-д02-25пр 2002 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.
судей – Куменкова А.В. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2002 года дело по протесту в порядке надзора заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Богдановичского городского суда Свердловской области от 28 октября 1999 года, которым

КАПРАЛОВ Николай Леонидович, 18 апреля 1978 года рождения, уроженец г. Богдановича Свердловской области, русский, с образованием 10 классов, холостой, неработающий, судимый:

26 марта 1997 года по ст.161 ч.1 УК РФ к одному году лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком один год;

1 августа 1997 года по ст.213 ч.1 УК РФ к одному году лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы, освобожденный 1 декабря 1998 года по отбытии наказания, -

был осужден к лишению свободы: по ст.163 ч.2 п. «б» УК РФ на четыре года шесть месяцев без конфискации имущества, по ст.228 ч.1 УК РФ на два года.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Капралову назначено пять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 14 февраля 2001 года действия Капралова переквалифицированы со ст.163 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.161 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено наказание

четыре года шесть месяцев лишения свободы, а в соответствии со ст.69 УК РФ Капралову назначено по совокупности преступлений пять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в остальном приговор от 28 октября 1999 года в отношении него оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., прокурора Горохова А.В., поддержавшего протест по изложенным в нем основаниям, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Капралов признан виновным и осужден за совершение преступлений при следующих обстоятельствах:

22 апреля 1999 года в 11 часов в подъезде дома № 19 по улице Гагарина г. Богданович Свердловской области Капралов нашел два отрезка полимерной пленки с наркотическим средством – опиум массой в высушенном состоянии 0,60 грамма, в крупном размере, который хранил в кармане куртки.

Тем самым, как указано в приговоре, Капралов незаконно приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое средство в крупном размере.

4 мая 1999 года около 21 часа в селе Байны Богдановичского района Капралов подошел к киоску ЧП «Демина», расположенного по улице Ленина, 117, с целью вымогательства стал требовать у Зимина С.А. передать ему 30 рублей. На отказ последнего Капралов стал высказывать угрозы применения насилия. Зимин, опасаясь их осуществления, передал Капралову 30 рублей и бутылку газированной воды стоимостью 6 рублей, чем осужденный причинил ущерб ЧП «Демина» в размере 36 рублей.

Изменяя приговор, президиум Свердловского областного суда в постановлении указал, что суд правильно установил, что Капралов использовал угрозу применения насилия для завладения имуществом потерпевшего, однако необоснованно пришел к выводу, что угроза служила для подкрепления незаконных требований о передаче имущества в будущем, ибо из материалов дела видно, что осужденный угрожал немедленным применением насилия и потерпевший передал имущество непосредственно после применения угрозы, в связи с чем и переквалифицировал действия Капралова в этой части на ст.161 ч.2 п. «б» УК РФ.

В протесте ставятся вопросы об отмене приговора Богдановичского городского суда от 28 октября 1999 года и постановление президиума Свердловского областного суда от 14 февраля 2001 года в отношении Капралова в части его осуждения по п. «б» ч.2 ст.161 УК РФ и о прекращении дела в этой части на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР, предлагается считать Капралова осужденным по ч.1 ст.228 УК РФ к двум годам лишения свободы, в связи с отбытием наказания освободить его из исправительного учреждения.

В протесте утверждается, что вывод президиума о наличии в деянии грабежа является ошибочным. Суды первой и надзорной инстанций не приняли во внимание ряд значимых для дела обстоятельств.

Приведены показания осужденного и указано, что пояснения последнего о том, что он взял чужое имущество, намереваясь в дальнейшем его вернуть, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не опровергнуты.

Из материалов дела усматривается, что Капралов приехал в село Байны на автомашине вместе с Носковой М.Г. За проезд должен был заплатить водителю 30 рублей.

Как изложено в протесте, по показаниям Яковлевой А.А. много людей приходят занимать деньги в киоске и поэтому она велела брату никому в долг не давать. С Капраловым она живет по соседству, здоровалась с ним и его не боялась.

В обоснование доводов автор протеста ссылается на показания потерпевшего Зимина.

Оглашенные в судебном заседании показания свидетеля Демина о том, что он подошел к Капралову и попросил его вернуть деньги, но последний что-то ответил ему в грубой форме, как утверждается в протесте, нельзя признать достаточными для опровержения пояснений Капралова о том, что он взял чужое имущество в долг.

Капралов в ходе следствия утверждал, что Демин, ничего не объясняя, вытащил его из салона автомашины, ударил по голове Носкову, схватил за одежду водителя, требовал у него документы, угрожал расправой, если он (Капралов) не вернет ему 30 рублей. Демина ударила его рукояткой газового пистолета по голове и стреляла из него. Он пытался поговорить с Деминым, что отдаст ему 30 рублей, однако тот не стал его слушать и уехал.

Деминов показывал, что Капралов пытался договориться с Деминым, кричал: «Давай поговорим». Однако Демин не согласился и заявил, что поедет в милицию писать заявление.

В протесте утверждается, что органами следствия и судом не установлен один из обязательных признаков хищения – безвозмездность изъятия чужого имущества, а поэтому в действиях Капралова по этому эпизоду отсутствует состав грабежа, делается вывод, что какого-либо иного состава преступления в содеянном не усматривается, в связи с чем дело в части осуждения Капралова за грабеж подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

Законность и обоснованность осуждения Капралова по ст.228 ч.1 УК РФ в протесте не оспаривается.

Проверив материалы дела, обсудив указанные в протесте доводы, Судебная коллегия считает, что протест не подлежит удовлетворению.

Как утверждается в самом протесте, суд правильно установил, что Капралов в тот день около 21 часа в селе Байны Богдановичского района Свердловской области подошел к киоску и стал требовать у находившегося там Зимина передать ему 30 рублей. После отказа Зимина Капралов высказал угрозы применения к нему насилия. Опасаясь осуществления угроз, Зимин передал Капралову 30 рублей и бутылку газированной воды стоимостью 6 рублей, причинив частному предпринимателю Деминой ущерб на 36 рублей.

В обоснование вины осужденного в этой части обвинения суд сослался на показания потерпевшего – несовершеннолетнего Зимина С.А. (29 ноября 1982 года рождения), который пояснил в судебном заседании, что 4 мая 1999 года его сестра (Яковлева Алена) попросила посидеть вместо нее в киоске, где она работала реализатором. Деньги никому не давать. Находясь в киоске, увидел, что подъехала автомашина «Москвич». Из машины вышел Капралов, подошел к киоску, спросил, как его (Зимина) зовут, один ли он в ларьке. После этого Капралов попросил у него займы 100 рублей. Он отказал. Капралов тогда попросил 50 рублей, но он вновь ему отказал. Капралов попросил 30 рублей, однако он (Зимин) и эту сумму не дал Капралову. Последний стал требовать передать ему 30 рублей. Он (Зимин) попытался закрыть окно киоска, но Капралов не позволил ему это сделать, просунув внутрь киоска руку, стал угрожать ему, что он – «мафия», «сидел», побьет его и скажет, чтобы все в селе его били, а он (Капралов) воткнет ему (Зимину) нож в печеньку. Испугавшись угроз

Капралова, он передал ему (Капралову) по его требованию 30 рублей и бутылку воды. Взяв деньги и воду, Капралов сел в машину и уехал. Через некоторое время после этого в киоск пришла его сестра, которой он рассказал о происшедшем.

Суд обоснованно показания потерпевшего Зимина С.А. признал достоверными.

Не доверять пояснениям потерпевшего у суда оснований не было. Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании по обстоятельствам происшедшего Зимин С.А. давал последовательные показания. Пояснения его подтверждаются всеми другими доказательствами по делу. Осужденный с Зиминим не был знаком. Оговора Капралова со стороны потерпевшего, оснований у последнего для этого по делу не установлено.

Яковлева А.А. в суде показала, что в тот день она попросила брата – Зимина С.А. посидеть за нее в киоске. Сказала, чтобы деньги он никому не давал. Вернувшись через несколько минут, увидела, что брат был очень напуган, плакал, рассказал о случившемся, сказал, что в результате угроз отдал Капралову 30 рублей и бутылку воды. Об этом она сообщила Демину В.Г.

Из показаний свидетеля Демина В.Г. следует, что вечером 4 мая 1999 года к нему домой позвонила Яковлева А.А. и сообщила, что Капралов под угрозой применения насилия забрал 30 рублей.

Он с женой поехали в милицию, чтобы написать об этом заявление. По дороге у остановки общественного транспорта в салоне автомашины «Москвич» красного цвета увидел Капралова. Остановившись, подошел к Капралову, попросил последнего вернуть деньги. Капралов что-то ответил ему в грубой форме. Он (Демин) стал вытаскивать его из машины, но осужденный сопротивлялся, наносил ему удары руками. Увидев это, жена, чтобы напугать Капралова, достала газовый пистолет. Сказав Капралову, что раз он не собирается возвращать деньги, то он (Демин) напишет заявление, после чего сел с женой в свою машину и поехал в г. Богданович.

Суд обоснованно показания потерпевшего и названных свидетелей положил в основу обвинения осужденного.

С доводами протеста о недоказанности безвозмездности изъятия Капраловым чужого имущества согласиться нельзя.

Потерпевший Зимин С.А. являлся на тот момент несовершеннолетним. Никаких отношений ранее между ними не было. Как пояснил сам осужденный в суде, с Зиминим он познакомился только в тот день подойдя к киоску.

Убедившись, что Зимин в киоске один, стал просить у него в долг 100 рублей, затем 50 и 30 рублей. Получив отказ, стал требовать 30 рублей, не давал потерпевшему закрыть окно киоска, стал угрожать ему применением насилия. Только в связи с этими угрозами потерпевший передал по требованию Капралова последнему 30 рублей и бутылку воды. Осужденный не говорил потерпевшему ни когда просил, ни в процессе требований денег время, место их возврата, не выяснял местожительство Зимина и не сообщал ему, где проживает сам. Написать расписку или взять что-либо у него в залог Капралов потерпевшему не предлагал.

Договор займа при его заключении ^{но}предлагает добровольное волеизъявление обеих сторон – займодавца и заемщика.

Доказательства же по настоящему делу свидетельствуют о том, что деньги и бутылка воды Капраловым были изъяты вопреки воле, желания и согласия потерпевшего, в результате угроз Капралова применением в отношении Зимина насилом, что осужденный признавал. Характер действий Капралова потерпевший понимал, воспринимал их как грабеж, что имело место в действительности.

Утверждения осужденного о том, что он попросил в киоске у парня 30 рублей и бутылку воды, сказав, что деньги берет в займы, *вернет их, и тот передал ему эти деньги и воду*, при этом никаких угроз он (Капралов) в адрес Зимина не высказывал, как не основанные на материалах дела, суд обоснованно признал несостоятельными.

Не соглашаться с выводами суда в этой части оснований не имеется.

Каких-либо убедительных данных, кроме пояснений осужденного, которым суд при постановлении приговора дал верную юридическую оценку, о том, что Капралов взял деньги и бутылку воды в долг, который намеревался вернуть, в протесте не приведено.

Ссылки в протесте на то, что за проезд на автомашине до села Байны Капралов действительно должен был заплатить водителю 30 рублей, никакого значения для оценки действий осужденного в отношении Зимина не имеют, не опровергают показания потерпевшего, Яковлевой, Демина.

Вместе с тем, Капралов просил у потерпевшего не только эту сумму, но и 100, а затем 50 рублей. Из материалов дела видно, что Капралов ни девушке, с которой ехал, ни водителю не говорил об отсутствии у него денег, а также и о том, что взял деньги и бутылку воды в киоске в долг.

То, что «по показаниям Яковлевой А.А. много людей приходят занимать деньги в киоске, поэтому она велела брату никому в долг не давать, с Капраловым она жила по соседству и не боялась его», не указывает на отсутствие в действиях Капралова в отношении Зимина состава преступления.

В момент совершения преступления Яковлевой в киоске не было. Деньги Капраловым были изъяты не у нее, а у Зимина, угрозы со стороны осужденного исходили не в ее, а в адрес потерпевшего. Капралов о Яковлевой у Зимина не спрашивал.

Грабеж признается оконченным с момента завладения виновным чужим имуществом и получения возможности распоряжаться им как собственным, что имело место по настоящему делу.

Обстоятельства встречи Демина с Капраловым после событий, связанных с Зиминим, после совершения Капраловым преступления, показания Деминова С.А., на что указано в протесте, не противоречат выводам судов первой и надзорной инстанций о виновности Капралова в содеянном.

В силу вышеизложенного для отмены приговора Богдановичского городского суда и постановления президиума Свердловского областного суда в отношении Капралова в части его осуждения по ст.161 ч.2 п. «б» УК РФ и прекращения дела за отсутствием состава преступления, как о том поставлен вопрос в протесте, Судебная коллегия оснований не находит.

Квалификация действий Капралова по признаку совершения им грабежа неоднократно является верной, поскольку ранее он был судим по ст.161 ч.1 УК РФ и на момент совершения им преступления по настоящему делу судимость у него по данной статье и части УК РФ не снята и не погашена в установленном законом порядке.

При назначении осужденному наказания требования закона не нарушены.

Руководствуясь ст.ст.377-381 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

председательствующий – Лутов В.Н.
судьи – Куменков А.В. и Грицких И.И.

Верно: судья Верховного Суда Российской Федерации

 И.И. Грицких

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения И-229/1 Свердловская область.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Свердловский областной суд.
4. Дело отправлено «3» июля 2002 года в 2 томах в Богдановичский городской суд Свердловской области.



27.06.2002 г.
рб

7.
7.
20
и-
8