

ц

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Янаки С.В. и адвоката Кузнецова М.В. на приговор Брянского областного суда от 16 января 2002 года, которым

ЯНАКИ Сергей Владимирович, родившийся 22 января 1975 года в г.Каргалы Челябинской области.

осужден по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ – к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Янаки признан виновным в разбойном нападении на Ткач Е.С. и ее убийстве. Преступления совершены 8 августа 2001 года в квартире потерпевшей.

В кассационной жалобе Янаки, не приводя конкретных доводов, утверждает, что имеются основания для отмены приговора и просит направить дело на дополнительное расследование.

Адвокатом Кузнецовым в защиту Янаки подана кассационная жалоба, в которой говорится, что показания подзащитного о нанесении им последнего удара ножом потерпевшей на кухне, не опровергнуты. Адвокат считает, что причиненные подзащитным потерпевшей ранения не находятся в прямой причинной связи с ее смертью, в связи с чем просит пере kvalificировать действия Янаки с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.30 УК РФ и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ. С учетом положительных данных о подзащитном, адвокат просит снизить срок лишения свободы.

Потерпевшей Зимониной Е.С. (матерью погибшей) поданы возражения на кассационные жалобы с просьбой оставить приговор без изменения.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осужденного Янаки С.В., утверждавшего, что «сам не понял, как это вышло», заключение прокурора Хомицкой Т.П. о переквалификации действий осужденного, Судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Судом установлено, что Янаки нанес потерпевшей Ткач удар ножом в спину, когда она пыталась спуститься с лоджии, причинив повреждения, от которых она упала на бетонную дорожку. Однако, из материалов дела усматривается, что в этих действиях Янаки не обвинялся. Как следует из постановления о предъявлении обвинения от 28 ноября 2001 года, спасаясь от Янаки, Ткач, убегая, выпала с лоджии своей квартиры, расположенной на втором этаже, на бетонную отмостку перед домом. Таким образом, изменяя обвинение на существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от предъявленного, суд нарушил положения ст.254 УПК РСФСР. Данное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, поскольку стеснило право обвиняемого на защиту.

Содержащееся в приговоре утверждение суда о том, что он лишь конкретизировал места в квартире, где потерпевшей наносились удары ножом, несостоятельно. Суд сослался в приговоре на новое обстоятельство, ранее не вменявшееся в вину Янаки: падение потерпевшей с лоджии в результате непосредственных действий обвиняемого.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указанное обстоятельство.

Нельзя согласиться и с квалификацией действий Янаки как оконченного преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть потерпевшей наступила от отека и набухания головного мозга в результате открытой черепно-мозговой травмы. Между этой травмой и наступлением смерти Ткач имеется прямая причинная связь, а другие причиненные ей ранения в причинной связи с наступлением смерти не состоят. Принимая во внимание приведенное заключение эксперта, а также факт причинения Янаки потерпевшей вреда здоровью различной тяжести при наличии умысла на ее убийство с целью завладения имуществом, действия осужденного подлежат переквалификации на ч.3 ст.30 УК РФ и п. «з» ч.2 ст 105 УК РФ (покушение на убийство, сопряженное с разбоем).

В остальном приговор постановлен законно и обоснованно. Вина Янаки подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре. По п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание Янаки назначено с учетом требований закона. Обстоятельства, на которые ссылается адвокат в кассационной жалобе, приняты судом во внимание. В то же время Судебная коллегия считает, что назначенное Янаки наказание подлежит смягчению в связи с изменением квалификации содеянного, уменьшающей степень общественной опасности его действий.

Предусмотренных законом оснований для направления дела на дополнительное расследование не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Брянского областного суда от 16 января 2002 года в отношении Янаки Сергея Владимировича изменить.

Исключить из приговора утверждения о нанесении Янаки потерпевшей Ткач удара ножом, от которого она упала с лоджии.

Переквалифицировать действия Янаки с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.3 ст.30 УК РФ и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, назначив четырнадцать лет лишения свободы.

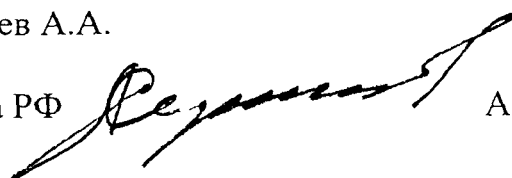
На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ и ч.3 ст.30 УК РФ, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, окончательно назначить Янаки шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

В остальном приговор в отношении Янаки оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Грицких И.И. и Сергеев А.А.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.А.Сергеев

Дело № 83-002-7

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕННЫ:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г.Москвы.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 2 томах Брянский о/с.