

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Степанова В.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Степанова С.В., Горбунова А.Б., Фролова Р.И., адвокатов Герасимова В.В., Костюкова И.В. на приговор Мурманского областного суда от 23 января 2002 года, по которому

СТЕПАНОВ *Сергей Викторович, родившийся 18 марта 1969 года в г. Родники Ивановской области, -*

осужден по ст.163 ч.3 п. «б» УК РФ на 9 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

ФРОЛОВ *Роман Николаевич, родившийся 25 октября 1973 года в станице Старолеумковской Павловского района Краснодарского края, -*

осужден по ст.163 ч.3 п. «б» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

ГОРБУНОВ *Анатолий Борисович, 29 мая 1975 года рождения, уроженец п. Зашеек Мурманской области, судимый:*

24 декабря 2001 года по ст.222 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы, -

осужден по ст.163 ч.3 п. «б» УК РФ на 9 лет лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Оправданы: Горбунов и Фролов по ст.209 ч.2 и 222 ч.3 УК РФ, Степанов – по ст.222 ч.3, 209 ч.1 УК РФ.

2

Постановлено взыскать с Горбунова, Степанова, Фролова в компенсацию морального вреда с каждого по 5000 руб. в пользу Куцкина П.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П., объяснения адвокатов Астафурова П.С. и Никитина В.В. в поддержку жалоб в защиту Фролова Р.И. и Степанова С.В., заключение прокурора Козусевой И.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Степанов, Горбунов, Фролов осуждены за вымогательство группой лиц по предварительному сговору с применением насилия в целях совершения действий имущественного характера в крупном размере, в отношении потерпевшего Куцкина П.И.

В кассационных жалобах:

осужденный Горбунов просит о смягчении наказания, считая его жестоким и что суд не учел состояние его здоровья – эпилептические припадки после ЧМТ, семейное положение – полуторагодовалый ребенок, не удовлетворено заявление о рассмотрении дела судом присяжных. Просит о применении ст.64 УК РФ. В защиту Горбунова адвокат Костюков просит о переквалификации содеянного по ст.112 ч.2 п.п. «г», «д» УК РФ и смягчении наказания, поскольку не принять мер к установлению следствием лиц, с которыми Горбунов совершил преступление, но не предъявлял имущественных требований.

Адвокат Герасимов в защиту Степанова и Фролова просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на недоказанность их вины и то, что в обоснование их вины положены в приговоре первоначальные показания Горбунова в качестве свидетеля от 2 октября 2000 года и «сфальсифицированный протокол допроса Куцкина П.И. от 2 июня 2000 года «хотя протокол допроса Горбунова на л.д. 41-42 т.1 отсутствует. Суд хотя и исключил показания потерпевшего Куцкина, но использовал его показания в суде и не дал оценки показаниям Горбунова о совершении преступления с иными лицами.

Суд не дал должной оценки и не принял алиби Степанова и Фролова и отверг показания об этом свидетелей. Кроме того, потерпевший Куцкин П. пояснил, что все нападавшие были в масках и без очков, хотя Фролов при его зрении (-5,5Д) не может передвигаться. Мотив – корыстный по делу не установлен. Также в жалобе указывается, что судом в

резольютивной части приговора не вынесено решение по обвинению осужденных по ч.3 ст.213 УК РФ.

По этим же основаниям просят об отмене приговора и сами осужденные Степанов и Фролов, также указывая, что потерпевший их не опознал, а его сын их вообще не видел. Также по делу не проведены экспертиза на микрочастицах, дактилоскопическая экспертиза по обнаружению отпечатков на оружии. Аналогичные доводы указаны и в дополнительных жалобах.

Проверив материалы дела и доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, поскольку они опровергнуты исследованными в суде доказательствами, анализ которых приведен в приговоре.

Так, потерпевший Куцкин П.И. в суде показал, что в 1998 году он заключил договор с ОАО «ЖБИ» о поставке мебели и поставил мебель на 8002 доллара США, расчет ОАО не произвели, несмотря на то, что он в 1998-2000 г.г. 8 раз приезжал к руководителям Фельшу и Королеву, где неоднократно ранее видел Фролова и Степанова. В одно из посещений Фельш направил его к ребятам в ООО «Партнер», среди которых был и Степанов, который сообщил, что денег за поставленную мебель он не получит. 1 июня 2000 г. он вновь приехав в г. Полярные Зори обратился к гендиректору Королеву о расчете и тот предложил встретиться на следующий день, а он сообщил Королеву, что будет ночевать в микроавтобусе возле озера Горелое. Около 4 часов утра его и сына разбудил сильный стук в дверь автобуса, выглянув в окно, он увидел троих мужчин в масках с оружием: автоматом, пистолетом и обрезом ружья. Угрожая насилием они потребовали выйти из машины, что он и сделал, открыв дверь, но его ударил один из нападавших пистолетом по голове и он упал лицом вниз и другой ударил автоматом по затылку и ногой в грудь, после чего все трое стали избивать его ногами. Избивая, они потребовали сообщить, зачем он приехал, а когда он сказал о долге ОАО «ЖБИ» перед ним в сумме 8000 долларов США, потребовали отказаться от получения этих денег и в течение двух часов покинуть область. Сказав, чтобы он 10 минут не поднимался с земли, они прошли к проселочной дороге, выходящей на автодорогу – Мурманск – С-Петербург. Затем он поднялся и проследовал за нападавшими и увидел их, садившихся в автомобиль ВАЗ-2101 красного цвета, уже без масок и он опознал в нападавших Степанова и Фролова, с которыми был знаком, а в третьем Горбунова, которого не знал по фамилии, но видел в обществе осужденных. С пистолетом был Горбунов, с автоматом Степанов, с обрезом ружья – Фролов. Когда машина нападавших поехала, он вернулся

к микроавтобусу и с сыном поехали в г. Полярные Зори в милицию. По дороге он увидел как машина нападавших остановилась у обочины и Степанов из автомата стал стрелять по микроавтобусу, он увидел и запомнил две цифры номера 37 и крикнул об этом сыну, проскочил мимо автомашины и уже с пробитым колесом приехал в милицию, где заявил о нападении, а вечером обратился за помощью в МСЧ-118. Только после нападения и заявления в милицию ОАО «ЖБИ» начало рассчитываться за поставленную им мебель.

Эти показания потерпевшего Куцкина тщательно исследованы судом и, поскольку они согласуются с фактическими обстоятельствами и подтверждены исследованными в суде доказательствами, то обоснованно признаны судом достоверными, с чем соглашается и Судебная коллегия, находя доводы жалоб противоречащими материалам дела.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 2 июня 2000 года на обочине автодороги – 1179 км обнаружена автомашина ВАЗ-2101 красного цвета гос.номер Р 637 АВ51. Вокруг машины обнаружены стреляные гильзы, которые изъяты.

Из протоколов выемки следует, что 2 июня 2000 года у Куцкина изъят колесный диск, а у Степанова – сумка, в которой были автомат АК-74, самодельный пистолет, самодельная винтовка, патроны к ним, маски.

По заключению баллистических экспертиз: повреждение на колесе, изъятом с автомобиля Куцкина, является огнестрельным. Автомат АК-74 калибра 7,62 мм относится к боевому нарезному огнестрельному оружию; пистолет является пистолетом для запуска специальных ракет и относится к категории огнестрельного оружия, но в результате переделки утратил свое прямое назначение и приобрел свойства переделанного огнестрельного оружия; ружье после переделки приобрело свойства огнестрельного оружия. Автомат, пистолет и ружье пригодны для производства выстрелов. Гильзы были стреляны из представленного автомата.

Свидетель Костенко пояснил, что беседовал с Куцкиным, который сообщил приметы нападавших и по подозрению в совершении преступления были задержаны Горбунов и Степанов. Горбунов признавал свое участие в нападении на Куцкина и называл других соучастников Степанова и Фролова и говорил, что Степанов спрятал сумку с оружием. Степанов отрицал участие в нападении. В поисках оружия он вместе со Степановым выезжал к месту, где была спрятана сумка с оружием, но сумку не нашли. Затем к этому месту привезли Горбунова, которого

сопровождал Мозолевский и в указанном Горбуновым месте обнаружили сумку с оружием.

Из заключения судмедэксперта следует, что 2 июня 2000 года за медицинской помощью в МСЧ-118 обратился Куцкин, у которого при рентгенологическом обследовании обнаружен перелом 8 ребра, а при осмотре ссадины и рана. Телесные повреждения повлекли средней тяжести вред здоровью.

Из исследованных договоров и товарно-транспортных накладных следует, что 30 октября 1998 года между УТПК и ОАО «ЖБИ» заключен договор о поставке мебели на 8002 у.е. и 25 ноября 1998 года мебель была поставлена в полном объеме Куцкиным, который имеет доверенность УТПК действовать от имени предприятия.

Согласно бухгалтерским документам, поручениям и расходным ордерам в 2000 г после июня и в 2001 году оплата по поручению ОАО «ЖБИ» производилась ООО «Проект Три», возглавляемом Вознесенской.

При исследовании в порядке ст.286 УПК РСФСР показаний свидетеля Королева установлено, что он допрашивался трижды на следствии 2 и 3 июня 2000 года и 4 мая 2001 года. Допрос 4 мая Королева производился с участием адвоката и на этом допросе Королев заявил, что не помнит соответствуют ли действительности зачитанные ему выдержки из протокола допроса от 3 июня 2000 года в части его разговора со Степановым с Куцкиным. Этому обстоятельству суд дал соответствующую оценку.

Судом проверялись, но не нашли подтверждения алиби Степанова и Фролова, а показаниям об этом свидетелей Вознесенской и Почанского дана судом надлежащая оценка. Проверялись и не нашли подтверждения доводы Фролова и Степанова о непричастности к совершению этого преступления, а Горбунова о нападении на Куцкина с иными лицами, о чем в приговоре приведены суждения, с которыми соглашается и Судебная коллегия, как и доводы Фролова о том, что он не мог находиться в момент нападения на Куцкина, поскольку носит постоянно очки, (а среди нападавших все были без очков).

Показаниям на следствии Куцкиных, Горбунова и как указано выше Королева судом дана соответствующая оценка в приговоре, с которой соглашается и Судебная коллегия. Что касается доводов жалоб о том, что потерпевший не опознал осужденных, а его сын их вообще не видел, то Куцкины давали об этом соответствующие показания, которые были полно и объективно исследованы и надлежаще оценены судом.

Вопросы назначения и проведения экспертиз решаются следователем и судом и требования закона в этой части не нарушены.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, суд доказательством в их совокупности дал надлежащую оценку и правильно квалифицировал действия осужденным, правильно установлен и корыстный мотив совершения преступления. Государственный обвинитель нашел, что ч.3 ст.213 УК РФ была излишне вменена осужденным, с чем согласился и суд, приведя соответствующее суждение в мотивировочной части приговора.

Рассмотрение дел с участием коллегии присяжных заседателей определено согласно Закону на определенных территориях, куда Мурманская область, где было совершено преступление, не входит.

Личности осужденных исследованы с достаточной полнотой и объективностью. По заключению экспертов-психиатров Горбунов не страдал и не страдает каким-либо психическим заболеванием, данные о состоянии его здоровья были известны, поэтому он обоснованно признан судом вменяемым.

Вопрос о наказании осужденных разрешен судом правильно, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и обстоятельств его совершения и данных о личности виновных и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, о которых указывается в жалобах.

Требования ст.ст.6,43,60 УК РФ не нарушены и оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Мурманского областного суда от 23 января 2002 года в отношении Горбунова Анатолия Борисовича, Степанова Сергея Викторовича, Фролова Романа Николаевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Каримов М.А.
судьи – Степанов В.П., Истомина Г.Н.

Верно: Судья Верховного Суда Российской
Федерации



В.П. Степанов