Шуст Е.П. Дело № 78-002-55 2002 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Похил А.И.

судей – Степанова В.П. и Магомедова М.М.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденного Лищинского В.В. и адвоката Головко П.Е. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2002 года, которым

ЛИЩИНСКИЙ Владимир Валентинович, *родившийся 21 апреля 1970 года, несудимый, -*

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 30 ноября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., заключение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей, что приговор является законным и обоснованным, Судебная коллегия

установила:

Лищинский осужден за умышленное причинение смерти Головневу.

Преступление совершено в период с 10 по 17 декабря 1999 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный отрицает совершение им убийства Головнева, а также мотива для совершения этого убийства. Указывает на то, что приговор основан на искаженных данных. Его доводы о том, что убийство Головнева было совершено Филипповым Димой, который ранил и его, надлежащим образом не проверены. Намеренно предъявив ему обвинение по ч.2 ст.105 п. «н» УК РФ, хотя судимость у него была погашена, искусственно создали условия для рассмотрения дела областным судом,

чем нарушили его права. Ссылается на то, что к рассмотрению было назначено одно дело, а рассмотрено другое. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование;

ссылаясь на аналогичные доводы адвокат Головко, также просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Лищинского в умышленном причинении смерти Головневу на почве произошедшей ссоры являются правильными и о основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, из показаний свидетеля Семенова видно, что в декабре 1999 года он и Лищинский, купив бутылку водки, приехали к Семенову. Лищинский и Семенов на кухне стали распивать спиртное. Через некоторое время он пошел купить еще водки и позвонить жене. Вернулся примерно через полчаса. Дверь ему открыл Лищинский, который был в трусах и набирал в ванную воду. Тело Лищинского было испачкано кровью, на ноге была рана, как ему показалось, в виде царапины.

Когда он увидел лежащего на полу Головнева, возле которого была большая лужа крови, он понял, что тот мертв. На его вопрос о случившемся Лищинский заявил, что ему сейчас не до разговоров и предложил не задавать никаких вопросов. После этого он ушел, а Лищинский оставался в квартире. Перед тем как уйти, видел как Лищинский собрал посуду, из которой они ели и пили, которые вместе с ножом положил в пакет. У него с Головневым не было общего знакомого по имени Дима и он никого из посторонних лиц, выходивших из квартиры Головнева или из его подъезда в день убийства потерпевшего не видел.

Эти показания свидетеля Семенова являются последовательными, соответствуют другим материалам дела, у Семенова не было оснований для оговора Лищинского, в связи с чем суд обоснованно признал правильными показания Семенова.

Сам осужденный Лищинский вначале вообще отрицал знакомство с Головневым и посещение с Семеновым его квартиры.

После ознакомления с заключением трассологической экспертизы, установившей, что следы босых ног в квартире Головнева оставлены

Лищинским он отказался от дачи показаний, а при последующих допросах стал утверждать, что убийство совершил неожиданно пришедший Дима, который ранил и его. Он же, боясь испачкаться кровью Головнева не подходил к нему, а сам разделся, чтобы смыть свою кровь и возможно при этом оставил следы ног испачканных кровью.

Но согласно заключению судебно-биологической экспертизы кровь, которую Лищинский оставил отпечатками босых ног на полу принадлежит Головневу, а не Лищинскому.

По показаниям свидетеля Зайцевой она сдавала квартиру Головнева. 17 декабря 1999 года, она приехала в квартиру, т.к. Головнев не привез в оговоренное время деньги за квартплату. В квартире на полу под одеялом она обнаружила труп и сообщила в милицию.

Согласно протоколу осмотра места происшествия в квартире обнаружен труп Головнева со следами насильственной смерти. Имелись следы ног, осколки бутылочного стекла.

Потерпевшая Майорова в убитом опознала своего мужа Головнева.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Головнева наступила от колото-резаных ранений шеи, грудной клетки. На теле обнаружено множество телесных повреждений.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отверг доводы Лищинского о совершении убийства Головнева другим лицом и правильно пришел к выводу, что это убийство было совершено Лищинским в ходе произошедшей ссоры во время распития спиртного. Действиям Лищинского судом дана правильная правовая оценка.

Каких-либо нарушений ни при расследовании дела, ни при его судебном рассмотрении допущено не было.

Органами предварительного следствия Лищинскому было предъявлено обвинение по ст.105 ч.2 п. «н» УК РФ и поэтому согласно подсудности оно обоснованно Санкт-Петербургским городским судом было принято к своему производству.

То, что при назначении дела к слушанию судья неправильно указал номер уголовного дела (№ 2-234/02 вместо № 2-233/02) не может служить основанием для утверждения, что к слушанию было назначено одно дело, а

рассмотрено другое, т.к. назначено и рассмотрено дело в отношении Лищинского В.В. по ст.105 ч.2 п. «н» УК РФ.

Наказание осужденному Лищинскому назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2002 года в отношении Лищинского Владимира Валентиновича оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.

Судьи – Степанова В.П. и Магомедов М.М.

Верно: Судья М.М.Магомедов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-47/1 г. С.-Петербурга
2. Прокуратура РФ
3. Дело отправлено «___» _____2002 г. в 2 т в С.-Петербургский гс

лт