

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Свиридова Ю.А.

судей - Хинкина В.С., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании о 27 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Ашихмина В.Г., Силантьева Е.И., Алланепесова А.Б., адвоката Федорова А.В. на приговор Самарского областного суда от 28 ноября 2001 года, которым

АШИХМИН Василий Геннадьевич, 9 марта 1972 года рождения, уроженец г.Тольятти, судимый:
7.06.94 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, освобожден по амнистии;
8.09.95 года по ст.ст.15, 144 ч.1 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора 2 года;
27.02.98 года по ст.158 ч.2 пп.»б,в,г» УК РФ, 41 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 5 февраля 2001 года по отбытии срока,-

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 пп. «в,з» УК РФ к 20 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения наказания к отбытию Ашихмину В.Г. назначено 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима, а первые пять лет в тюрьме.

СИЛАНТЬЕВ Евгений Иванович, 8 июля 1972 года рождения,
уроженец г.Тольятти, судимый:
28.09.2000 года по ст.158 ч.2 п. «б,г» УК РФ к 3 годам лишения
свободы условно с испытательным сроком 1 год,-

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 15 годам лишения свободы с
конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 пп. «з» УК РФ к 20 годам
лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности путем
частичного сложения назначено 24 года лишения свободы с
конфискацией имущества.

В соответствии со ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ присоединено
частично неотбытое наказание по приговору от 28.09.2000 года и
окончательно к отбытию Силантьеву Е.И. назначено 25 лет лишения
свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого
режима, а первые пять лет - в тюрьме.

АЛЛАНЕПЕСОВ Акмырат Башимович, 20 декабря 1976 года
рождения, уроженец Туркменистана, судимый:
3 июля 2001 года по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы
условно с испытательным сроком 1 год,-

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 13 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Приговор от 3.07.2001 года постановлено исполнять
самостоятельно. По ст.105 ч.2 пп. «а,в,д,ж,з» УК РФ Алланепесов А.Б.
оправдан.

Постановлено взыскать с Ашихмина В.Г. и Силантьева Е.И. в
пользу потерпевшего Пшедецкого А.Д. в счет компенсации
морального вреда по 100000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К.,
объяснения осужденных Ашихмина В.Г., Силантьева Е.И. и
Алланепесова А.Б., адвоката Федорова А.В., поддержавших жалобы,
закключение прокурора Мурдалова Т.А., ^{поддержавшего жалобу Алланепесова А.Б.} переквалифицировать на ст.162
ч.2 пп. «а,в,г» УК РФ, в остальном приговор оставить без изменения,
судебная коллегия

установила:

Ашихмин В.Г., Силантьев Е.И. и Алланепесов А.Б. осуждены за разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, Ашихмин и Силантьев- и по признаку неоднократности.

Кроме того, Силантьев Е.И. осужден за убийство умышленное причинение смерти потерпевшей Пшедецкой Ю., сопряженное с разбоем.

Ашихмин В.Г. осужден за убийство - умышленное причинение смерти потерпевшему Пшедецкому А., сопряженное с разбоем, в отношении лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии.

Преступления совершены 15 мая 2001 года в г.Тольятти при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Ашихмин, Силантьев и Алланепесов свою вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Ашихмин В.Г. с приговором не согласен, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Ашихмин утверждает, что к преступлению не причастен, в ходе расследования дал признательные показания в связи с применением недозволённых методов. Осужденный полагает, что при рассмотрении дела было допущено нарушение положений ст.20 УК РФ, не проверены все имеющиеся по делу версии, не опровергнуто алиби Ашихмина, безосновательно отказано в допросе дополнительных свидетелей, допущены нарушения УПК при производстве опознания ножа, на месте убийства отсутствуют отпечатки пальцев осужденных, заключения экспертиз носят предположительный характер. В жалобе указывается, что потерпевший Пшедецкий А. является заинтересованным лицом, поэтому дал уличающие осужденных показания. Ашихмин полагает, что следствие и суд не выяснили, при каких обстоятельствах потерпевшая открыла дверь преступникам, утверждая, что это могли быть только знакомые убитой.

Осужденный Силантьев Е.И. в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить для производства дополнительного расследования. Силантьев утверждает, что признательные показания в ходе расследования давал в связи с применением недозволённых методов. Осужденный полагает, что отец мальчика является заинтересованным лицом, в связи с чем дал уличающие осуждённых показания. В жалобе утверждается, что ссылки в приговоре на заключения экспертиз, как на доказательства, являются несостоятельными, поскольку экспертизы носят предположительный характер, указывается, что суд безосновательно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, по мнению осуждённого, не установлены истинные мотивы преступлений. В дополнительной жалобе Силантьев Е.И., ссылаясь на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, односторонность и неполноту предварительного и судебного следствия, несоответствие выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, просит приговор отменить, дело направить для производства предварительного расследования.

Осужденный также ссылается на изложенные ранее доводы, утверждает, что вину на следствии признавал в связи с применением недозволённых методов. Силантьев оспаривает доказательственный характер проведенных экспертиз, ссылается на то, что его ходатайства о допросе дополнительных свидетелей безосновательно отклонены, а показания свидетелей Шафиева, Шлыковой, Панченко получили одностороннюю и неверную оценку.

По мнению осуждённого, мотив преступления не установлен, выводы экспертиз являются предположительными и не свидетельствуют о виновности Силантьева

- адвокат Федоров А.В. в кассационной жалобе просит приговор в отношении Силантьева Е.И. отменить, дело направить для производства дополнительного расследования.

В жалобе указывается, что осуждённый свою вину в убийстве не признал, доказательств его вины судом не представлено, признательные показания на следствии Силантьев дал в связи с применением недозволённых методов.

Адвокат полагает, что судом безосновательно отклонены их ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, которые могли бы подтвердить алиби Силантьева.

Осужденный Алланепесов А.Б. с приговором не согласен, просит о пересмотре уголовного дела, принять законное и обоснованное решение. Он ссылается на то, что преступления не совершал, вину свою на следствии и в суде не признал, утверждает о применении недозволённых методов расследования.

Алланепесов утверждает о нарушении ст.20 УПК РСФСР, ссылается на отсутствие прямых улик, полагает, что выводы экспертиз не свидетельствуют о его виновности.

Потерпевшие Курилов В.Я. и Пшедецкий А.Р. в возражениях на кассационные жалобы просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и в возражениях на жалобы, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Алланепесова подлежащим изменению, в остальном приговор является законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Ашихмина В.Г., Силантьева Е.Н. и Алланепесова А.Б. в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-биологических, криминалистических, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невиновности осужденных судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В судебном заседании Ашихмин свою вину не признал, утверждая, что разбойного нападения и убийства потерпевшего он не совершал, в ходе расследования оговорил себя в связи с применением недозволённых методов.

15 мая 2001 года он фактически находился у своей тетки в Центральном районе, у дома № 17 по ул. Механизаторов он в указанное время не был.

Силантьев в суде показал, что 15 мая 2001 года он встретился с Алланепесовым с целью приобретения наркотиков, приезжал к Ашихмину, но последнего дома не было. В 12 часов осужденный сидел на скамье по ул. Кошевого, с Долговым они продали вещи, кололись наркотиками. На следствии вину признал в связи с применением незаконных методов.

Алланепесов подтвердил, что 15.05.2001 года он утром встречался с Силантьевым, намеревался сходить за наркотиками, но пошел на работу на станцию техобслуживания, преступления не совершал.

Вместе с тем, вина осужденных подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, допрошенные неоднократно в ходе расследования после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, в том числе с участием адвокатов, признавая вину, Ашихмин и Силантьев давали развернутые и последовательные показания об обстоятельствах, при которых они по предварительной договоренности о совершении хищения чужого имущества совместно с Алланепесовым совершили разбойное нападение на квартиру потерпевших, в ходе которого Силантьев совершил убийство Пшедецкой Ю., а Ашихмин В.-малолетнего Пшедецкого А.

Осужденные давали подробные, согласующиеся между собой и с фактическими обстоятельствами дела, со всей совокупностью доказательств по делу, показания, в том числе о таких деталях и моментах преступления, которые могли быть известны только их непосредственным исполнителям.

В частности, Ашихмин показал, что в доме, где проживают потерпевшие Пшедецкие, живет и его знакомая Вельмискина, также употреблявшая наркотики. Бывая у последней, осужденный обратил внимание на то, что в 42-й квартире живет состоятельная семья. Некоторое время он наблюдал за потерпевшими, видел, что у них имеется автомашина, в квартиру заносили коробки с импортной аппаратурой.

В начале мая 2001 года Ашихмин предложил Силантьеву ограбить данную квартиру, а последний предложил позвать с собой Алланепесова. Они обговорили, каким образом проникнут в квартиру –

Ашихмин решил сообщить потерпевшим о том, что им направлена телеграмма, показать листок бумаги.

Когда потерпевшая открыла дверь, они вдвоем вломились в квартиру.

Ашихмин дал подробные показания относительно обстановки в доме, одежды потерпевшей, действий каждого из осужденных.

Из показаний Ашихмина следует, что с потерпевшей в одной из комнат находился Силантьев, а Ашихмин стал удерживать мальчика, зажимал ему рот, а затем нанес ему два удара гантелей по голове.

После этого он подвел мальчика к женщине, стал требовать, чтобы она отдала деньги, угрожая убийством потерпевшего. Затем осужденный сходил с мальчиком на кухню, взял нож и нанес ему не менее трех ударов ножом. Ашихмин подтвердил, что в комнате, где находился Силантьев с женщиной был слышен шум борьбы.

В указанное время Алланепесов складывал в сумку постельное белье, искал ценные вещи.

Силантьев на следствии подтвердил, что предложение о нападении на квартиру потерпевших исходило от Ашихмина, в нападении согласился принять участие и Алланепесов. При встрече 15.05.01 Силантьев принес матерчатые перчатки, у Марата с собой была сумка.

Когда потерпевшая им открыла, они вдвоем ворвались в квартиру, стали искать ценности, Марат складывал в сумку постельное белье.

Силантьев признал, что он душил потерпевшую электрошнуром к утюгу, требовал сказать, где лежат деньги, нанесли удары утюгом по голове и женщина потеряла сознание. Из показаний Силантьева следует, что взяв на кухне нож с красной ручкой, он стал наносить потерпевшей множественные удары в грудь, на руках у него были перчатки.

Когда потерпевшая упала, снял с руки золотое кольцо, часы из белого металла.

Силантьев подтвердил, что видел, как Ашихмин держал мальчика за шею. Кольцо и часы осужденный продал.

В соответствии со ст.314 УПК РСФСР суд правильно положил в основу приговора именно указанные показания Ашихмина и Силантьева, поскольку они последовательны, согласуются между собой, с фактическими обстоятельствами по делу, подтверждаются всей совокупностью доказательств.

В приговоре приведены надлежащие доводы и мотивы, почему суд признал несостоятельными последующие утверждения осужденных о их невиновности.

Вина осужденных подтверждена потерпевшим Куриловым В., показавшим, что погибшие – его дочь и внук. 15 мая 2001 года он приехал к дочери, вернуть видеокамеру. На скамье около подъезда дома, в котором проживала дочь, потерпевший видел Ашихмина и Силантьева, которых он ранее не знал. У дочери он находился несколько минут, в квартире был и внук Артем.

Вечером жена обнаружила, что потерпевшие убиты, в квартире беспорядок, видимо, искали деньги.

Из показаний потерпевшего Пшедецкого А. следует, что об убийстве жены и сына он узнал вечером 15.05.2001 года, от тещи, которая обнаружила трупы в квартире.

Деньги были спрятаны и остались на месте, похищены золотые изделия, часы, магнитола, машина для стрижки волос, постельное белье. О хищении белья он заявил позднее, после того, как это было обнаружено.

Пшедецкий А. подтвердил, что действительно подъезжал к дому на автомобиле белого цвета, заносил в квартиру коробки с аппаратурой, действительно у жены имелся кожаный плащ.

Об указанных обстоятельствах давал показания в ходе расследования и Ашихмин.

Свидетель Шафиев показал, что он является соседом Пшедецких. 15 мая 2001 года он заезжал домой, видел на скамейке у подъезда Ашихмина и Силантьева, которые зашли следом за ним в подъезд. Силантьев поднялся на 3-й этаж, а Ашихмин остался на 2-м, смотрел, как свидетель открывает дверь в свою квартиру. Вечером Шафиев узнал о совершенном убийстве. Со слов свидетеля был составлен фоторобот Силантьева и Ашихмина.

Из показаний свидетелей Исмаилова, Сагдиева, Аквилева следует, что 15 мая 2001 года Алланепесов на станции технического обслуживания не находился, данное обстоятельство имело место в действительности 16 мая 2001 года.

Оснований сомневаться в достоверности показаний указанных свидетелей у суда не имелось, они последовательны, согласуются между собой. Свидетели допрошены спустя непродолжительное время после совершенного преступления, данных о том, что они и осужденные в ходе расследования Алланепесова оговорили, из материалов дела не усматривается.

В ходе расследования свидетель Панченко показал, что в квартире № 4 по ул.Мира, 137, где собираются наркоманы, он слышал разговор Силантьева и Ашихмина по поводу нанесения последним ударов гантелей по голове мальчику.

Последующие изменения Панченко показаний получили надлежащую оценку и признаны судом несостоятельными.

Вина осужденных подтверждена протоколом осмотра места происшествия и заключениями экспертиз, данные и выводы которых согласуются с признательными показаниями осужденных Силантьева и Ашихмина об обстоятельствах совершенного преступления.

Трупы потерпевших с признаками насильственной смерти обнаружены в квартире по их месту жительства.

На шее потерпевшей – электрический шнур, рядом утюг. Рядом с трупом мальчика обнаружена гантель, в прихожей находились два кухонных ножа. Дверцы шкафов открыты, ящики выдвинуты, вещи выброшены на пол.

Установлено, что смерть потерпевшей Пшедецкой Ю. наступила от разможнения головного мозга в сочетании с проникающими ранениями грудной клетки, повреждениями легкого и сердца.

Смерть Пшедецкого А. наступила также от разможнения головного мозга в сочетании со сквозным ранением груди с повреждением левого легкого.

На джинсах Силантьева обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшей Пшедецкой Ю.

В подногтевом содержимом потерпевшего Пшедецкого А. обнаружены волокна ткани, входящие в состав ткани рубашки Ашихмина.

На обуви Алланепесова была обнаружена почва, являющейся общеродовой с почвой изъятой на месте происшествия.

Из протокола осмотра и прослушивания аудиокассет, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий в условиях ИВС-1 УВД г.Тольятти следует, что Силантьев и Алланепесов в разговоре с неустановленными по делу лицами сообщают о их участии в разбойном нападении на семью Пшедецких.

Сам факт указанного разговора Силантьев в жалобе не отрицает.

Вместе с тем, ссылки Силантьева в жалобе о том, что содержание данного диалога приведено выборочно и не свидетельствует о виновности осужденных, являются несостоятельными, опровергаются анализом распечатки указанного разговора (т.4 л.д.173-174).

Психическое состояние осужденных Ашихмина, Силантьева и Алланепесова исследовалось, они признаны вменяемыми.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора органами следствия и судом не допущено.

Положения ст.51 Конституции РФ осужденным разъяснялись, адвокатами на следствии и в суде осужденные были обеспечены, данных о применении незаконных методов из материалов дела не усматривается.

Доводы осужденных о применении незаконных методов в ходе расследования и в суде проверялись и признаны несостоятельными.

Из показаний свидетелей Маршева и Селиверстова следует, что после задержания Ашихмин и Силантьев дали подробные показания о совершенных ими преступлениях, никто к осужденным насилия не применял.

Суд правильно указал, что свою вину Ашихмин и Силантьев в ходе расследования неоднократно признавали в присутствии адвокатов и понятых, что исключает оказание какого-либо давления.

Кроме того, вина осужденных подтверждена не только их признательными показаниями, но и всех совокупностью доказательств по делу.

Вопрос о необходимости вызова и допроса в судебном заседании дополнительных свидетелей судом разрешен в установленном законом порядке.

Ссылки Ашихмина на наличие у него «алиби» являются несостоятельными; опровергаются доказательствами приведенными в приговоре.

Утверждения Силантьева о том, что 15 мая 2001 года в момент убийства Пшедецких он находился с Долговым проверялись и признаны надуманными.

Опровергнуты и доводы Алланепесова в той части, что 15.05.01 г. он днем находился и работал^{НА}СТО.

Выводы экспертиз получили оценку в совокупности с иными доказательствами.

В ходе расследования проверялась причастность к преступлению иных, неустановленных следствием лиц, такой причастности по делу не выявлено.

Мотивы преступления установлены, выводы об этом в приговоре надлежащим образом мотивированы, согласуются с фактическими обстоятельствами по делу, подтверждаются всех совокупностью доказательств, в том числе и показаниями осужденных.

Из материалов дела следует, что осужденные имели возможность распорядиться похищенным имуществом.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона при проведении опознаний, экспертиз и иных следственных действий не допущено.

Противоречий в показаниях свидетелей и потерпевших, ставящих под сомнение выводы в приговоре о виновности осужденных судебная коллегия не усматривает.

Утверждения в жалобах о том, что на показания свидетелей об обстоятельствах дела могли повлиять соответствующие публикации в печати, судебная коллегия находит несостоятельными.

Действия Ашихмина В.Г. – по ст.ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 пп. «в,з» УК РФ, Силантьева Е.И. – по ст.ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Вместе с тем, приговор в отношении Алланепесова А.Б. подлежит изменению. Из материалов дела следует, что органы следствия и суд не привели доводов о том, что осужденные имели предварительную договоренность на убийство потерпевших и причинение им тяжких телесных повреждений.

Из анализа показаний осужденных и фактических обстоятельств дела можно сделать бесспорный вывод только о том, что умыслом всех осужденных охватывалось, в частности, применение насилия, опасного для жизни и здоровья, применение предметов, используемых в качестве оружия.

Об этом свидетельствуют целенаправленные и согласованные действия осужденных в момент разбойного нападения на квартиру потерпевших.

При таких обстоятельствах содеянное Алланепесовым А.Б. подлежит переквалификации со ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на ст.162 ч.2 пп. «а,в,г» УК РФ, как разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В связи с изменением приговора в отношении Алланепесова А.Б. судебная коллегия полагает необходимым наказание ему смягчить, учитывая и его второстепенную роль в содеянном.

Вместе с тем, наказание Ашихмину и Силантьеву назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности.

Гражданский иск судом разрешен в соответствии с законом, размер компенсации морального вреда определен в реальных пределах, с учетом степени нравственных и моральных страданий потерпевшего.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Самарского областного суда от 28 ноября 2001 года в отношении Алланепесова Акмырата Башимовича изменить.

Переквалифицировать его действия со ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на ст.162 ч.2 пп. «а,в,г» УК РФ, по которой назначить наказание Алланепесову А.Б. 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 3 июля 2001 года в отношении Алланепесова А.Б. исполнять самостоятельно.

В остальном приговор в отношении Алланепесова А.Б., а также в отношении Ашихмина Василия Геннадьевича и Силантьева Евгения Ивановича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.
Судьи – Мезенцев А.К., Хинкин В.С.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.К.Мезенцев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г.Москвы в отношении Алланепесова А.Б., Ашихмина В.Г.
2. Начальнику учреждения ИЗ-77/1 г.Москвы в отношении Силантьева Е.И.
3. В Прокуратуру РФ.
4. Дело отправлено .05.2002 года в 6 томах в Самарский о/с.

ин, нс