

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Каримова М.А.

судей - Похил А.И., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Захарова А.А., Постнова С.С. и Серова Д.В., адвокатов Чуркина Ю.Н., Кирасирова И.А., Кулькова Ю.И. на приговор Пензенского областного суда от 28 декабря 2001 года, которым

***ПОСТНОВ Сергей Сергеевич***, 1973 года рождения, не судим,-

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 пп. «а,ж,з» УК РФ к 19 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ – к 22 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

***ЗАХАРОВ Александр Александрович***, 1982 года рождения,  
не судим,-

осужден по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.33 ч.5, 105 ч.2 пп. «а,ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

**СЕРОВ Дмитрий Васильевич**, 1983 года рождения, не судим,-

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ к 9 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений- к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Захаров осужден за пособничество в разбое и убийстве, а также он, Постнов и Серов осуждены за разбой и убийство.

В судебном заседании Захаров и Серов признали себя виновными частично, Постнов - вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Захаров указывает о полном несогласии его с приговором.

Обращает внимание на то, что сам он никогда не подтверждал факт передачи монтировки, которой была убита Сержантова.

Указывает, что суд безосновательно оставил без внимания ту часть показаний Кураева, где он указывал, что сам взял из багажника монтировку, а затем стал показывать, что эту монтировку из багажника взял Постнов, т.е. давал противоречивые показания.

По указанным основаниям Захаров просит оправдать его за пособничество в совершении преступлений.

Обращая внимание на то, что он неоднократно утверждал, что вынужден был, опасаясь угроз, делать вид, что применяет к Власовой насилие.

Фактически же, никакого насилия к потерпевшей он не применял. Власова была жива, а смерть ее, как указано в заключении судебно-медицинской экспертизы, последовала от механической асфиксии утопления воде, а к этому он, Захаров, не причастен.

Относительно осуждения за разбой, Захаров вину не оспаривает, но просит переквалифицировать его действия на ст.162 ч.2 УК РФ,

утверждая о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшей он не применял.

В связи с изложенным просит оправдать его по ст.105 ч.2 УК РФ.

Адвокат Чуркин, также ставит вопрос об оправдании Захарова по ст.33 ч.5, 162 ч.3 и 33 ч.5, 105 ч.2 и по ст.105 ч.2 пп. «а,ж,з» УК РФ, обосновывая свои доводы тем, что не добыты доказательства, подтверждающие вину Захарова в пособничестве разбою и убийству.

Указывает, что суд безосновательно не принял во внимание те показания Кураева, в которых он говорил, что сам взял монтировку и не дал должной оценки показаниям Серова о том, что Захаров из автомашины не выходил.

В жалобе указано, что суд признал достоверными показания Захарова и Серова на предварительном следствии об обстоятельствах разбойного нападения и убийства Власовой, однако, Захаров и Серов не говорили об убийстве ее. Захаров утверждал, что боялся угроз со стороны Постнова и поэтому производил какое-то насилие к Власовой, но смерти ей не желал.

На момент сбрасывания потерпевшей в воду она была жива, а причиной ее смерти явилась механическая асфиксия от утопления.

Ставя вопрос о переквалификации действий Захарова на ст.162 ч.2 УК РФ, адвокат указывает, что установленный экспертом тяжкий вред здоровью потерпевшей, не является бесспорным, а поэтому, по мнению адвоката, не допущено причинение Власовой именно тяжкого вреда.

Как считает адвокат, даже если бы и была доказана вина Захарова в умысле на убийство Власовой, то и в это случае, его действия надо было бы квалифицировать по ст.30 ч.3 и 105 УК РФ, но в этом случае отпадала необходимость квалификации по ст.162 УК РФ, а действия Постнова и Кураева должны были быть квалифицированы как убийство не в процессе разбоя, а из корыстных побуждений.

Осужденный Постнов просит об отмене приговора и направлении дела на новое расследование.

Доводы жалобы обоснованы тем, что он не причастен к преступлениям, за которые осужден. Его алиби подтверждены показаниями свидетелей Гюльмедовой, Богатыревой.

Как считает осужденный в основу приговора были положены противоречивые показания Кураева, Захарова и Серова; которым нельзя было верить.

Осужденный также указывает на неполное исследование судом показаний свидетелей Шипулиной и Мусатова и не разыскали свидетеля- наркомана , о котором говорил Серов.

Адвокат Кирасиров просит оправдать Постнова за недоказанностью обвинения или вернуть дело на новое расследование, обосновывая свои доводы тем, что приговор вынесен на противоречивых показаниях Кураева и Захарова, а также несовершеннолетнего Серова, от которых последний отказался в судебном заседании.

Как считает адвокат, суд безосновательно отверг показания Постнова о непричастности его к этому преступлению и его алиби и не дал должной оценки показаниям Серова об оговоре им и другими участниками Постнова.

Ссылаясь на неполноту исследования материалов дела, адвокат указывает, что суд необоснованно отказал в ходатайстве допросить в качестве свидетеля наркомана, которого возил Захаров ту ночь.

Осужденный Серов просит об отмене приговора и направлении дела на дополнительное расследование, обосновывая свои доводы тем, что он преступлений не совершал, а являлся лишь очевидцем содеянного.

Указывает, что, боясь Кураева, просто делали вид, что убивали потерпевшую.

Осужденный указывает, что разбойного нападения он не совершал, никакими ценностями не завладевал.

От его действий, которые он причинил Власовой, нанося удары ей по лицу, мог возникнуть только легкий вред, а суд расценил как причинение тяжкого вреда.

Показания Кураева и Захарова осужденный считает неправдивыми.

Адвокат Кульков просит правильно установить юридическую квалификацию действий Серова.

В жалобе указано, что Серов в сговоре на разбой и убийство не состоял.

Постнов сказал Серову и Захарову, что их убьют, если они не будут участвовать в разбое и убийстве и эти угрозы его подзащитной, как считает адвокат, воспринял реально.

Считая неправильной квалификацию действий Серова по ст.105 ч.2 УК РФ, адвокат указывает, что Серов под угрозой Постнова совершил ряд действий, направленных на удушение Власовой, однако доводить их до конца не стал и пересел на заднее сиденье автомашин, Власова же в это время была жива, а это значит, что имелся неоконченный состав, а покушение, за которое Серову должно быть назначено наказание в соответствии со ст. 66 ч.3 УК РФ, то есть не более 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Как далее указано, покушение могло быть лишь при насилии прямого умысла, однако доказанность в подтверждение этого обстоятельства в деле нее имеется.

Доводы Серова о причинении им средней тяжести вреда здоровью потерпевшей, не опровергнуты.

Поскольку Серов не изымал сам и никому не помогал изымать принадлежащие потерпевшим ценности, то осуждение его за разбой является незаконным и за это преступление он подлежит оправданию.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Сержантова просит приговор оставить без изменения.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения адвокат Чуркина Ю.Н., поддержавшего доводы жалобы, объяснения потерпевшей Сержантовой Т.Ю., просившей оставить приговор без изменения, заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Постнова, Захарова и Серова в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Показаниями Серова, Захарова и Кураева на предварительном следствии и двумя последними в судебном заседании;

протоколом осмотра места происшествия;

заключениями судебно-медицинских, судебно-биологической и медико-биологической экспертиз;

показаниями свидетелей Савельева, Киселева, Таджитдинова, Ганина, Бутневой и других;

протоколами выемки похищенного пейджера; а также другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины осужденных и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы жалоб Захарова и адвоката Чуркина о том, что Захаров не передавал монтировку, которой была убита Сержантова, не применял насилия к Власовой, а лишь создавал видимость применения такового, опасаясь угроз о непричастности к утоплению Власовой;

Доводы жалоб Постнова и адвоката Кирасирова о непричастности Постнова к инкриминируемым ему преступлениям и об оговоре его Кураевым, Захаровым и Серовым;

Доводы Серова и адвоката Кулькова о непричастности Серова к убийству и разбою и об оговоре его Кураевым и Захаровым - судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Так, в ходе предварительного следствия Кураев, Захаров и Серов подробно показывали об обстоятельствах содеянного каждым из них и о действиях друг друга.

Все они утверждали об участии в преступлениях Постнова и показывали о том, что все вчетвером договорились о разбойном нападении на Сержантову и Власову и убийстве их, и указали действия, которые совершил Постнов в отношении обеих потерпевших.

Суд обоснованно эти показания Кураева, Серова и Захарова признал достоверными, поскольку они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами.

Так, из изъятой записки, исполненной Серовым, что подтверждено заключением судебно-почерковедческой экспертизы, адресованной Захарову, следует, что к преступлениям причастен Постнов. Захаров и Серов душили Власову, а последний также наносил ей удары.

В судебном заседании Кураев и Захаров также подтвердили участие Постнова в убийстве и разбойном нападении.

Судом проверялись доводы Постнова о том, что он не мог находиться в месте убийства потерпевших, но они не нашли своего подтверждения.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что у потерпевшей Власовой выявлен надлом большого рога, язычной кости, который образовался от сдавливания шеи руками с большой силой.

Указанным заключением опровергаются доводы Захарова и Серова о том, что они потерпевшую не душили, а лишь делали вид, что душат ее.

Доводы Захарова о том, что он не передавал монтировку, которой была убита Сержантова опровергаются показаниями Кураева, подтвердившего факт передачи Захаровым монтировки, а также собственными показаниями Захарова на предварительном следствии, который показывал, что передал монтировку Постнову.

Изменив свои показания в этой части, Захаров не объяснил причин изменения показаний.

При проверке доводов о применении недозволённых методов ведения следствия Захаров заявил, что недозволённые методы к нему не применялись.

Судом также установлено, что эта монтировка находилась в автомашине Захарова, что не отрицал и сам Захаров.

Свидетель Киселев подтвердил, что к нему в квартиру Кураев, Постнов, Захаров и Серов принесли женские вещи: кожаное пальто, драповое пальто, кожаную жилетку, две пары туфель, две женские сумки.

Свидетель Савельев подтвердил, что Постнов попросил его продать женские вещи, находившиеся в квартире Киселева.

Деньги за проданные вещи: кожаные пальто и жилет, меховой воротник, он и Постнов истратили совместно.

Изъятые кожаные пальто и жилет у лиц, купивших указанные предметы у Постнова, опознаны как принадлежащие потерпевшей Сержантовой.

Проданный Постновым пейджер Дивеевой, установлен принадлежащим Сержантовой, что подтверждено договором купли-продажи компании «Радиотелеком».

Изъятые у Кураевой - матери осужденного туфли, опознаны как принадлежащие Власовой.

Свидетели Ломоносов и Пресняков подтвердили факт покупки у Кураева золотых изделий.

При таких обстоятельствах оснований к отмене либо изменению приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Наказание осужденным Захарову, Постнову и Серову назначено в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

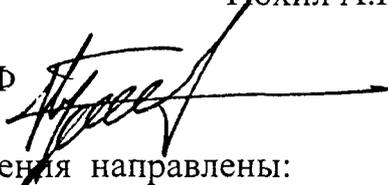
определила:

Приговор Пензенского областного суда от 28 декабря 2001 года в отношении Постнова Сергея Сергеевича, Захарова Александра Александровича и Серова Дмитрия Васильевича оставить без изменения, а кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи - Похил А.И., Куменков А.В.

Верно: Судья ВС РФ



Похил А.И.

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ИЗ-58/1 г.Пенза
2. В пр-ру РФ

Дело отправлено мая 2002 года в 4 т. в Пензенский о/с

ин