

4
Председательствующий
Пилипчук С.В.

Дело № 58-001-120

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Коннова В.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2002 года дело
по кассационным жалобам осужденного Заречнова А.В. на приговор
Хабаровского краевого суда от 12 октября 2001 года, которым

Заречнов Андрей Валентинович, 12
сентября 1965 года рождения,
уроженец г. Комсомольска-на-Амуре
Хабаровского края, русский,
несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 1 УК РФ на 8 лет,
по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности
преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно
Заречнову А.В. назначено наказание в виде лишения свободы
сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии
строного режима.

Заречнов А.В. оправдан по ст. 139 ч. 1 УК РФ за отсутствием в
его действиях данного состава преступления.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Заречнову
А.В. назначена принудительная мера медицинского характера в виде
амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра
от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Заречнов признан виновным в умышленном причинении смерти Юдину на почве личных неприязненных отношений, а также в краже принадлежащего Юдину имущества, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления Заречновым совершены 3 мая 2001 года, в г. Комсомольске-на-Амуре, при обстоятельствах установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Заречнов виновным себя в убийстве Юдина признал, в краже его имущества вину не признал.

В кассационных жалобах осужденный Заречнов А.В., не отрицая того, что он взял часы из квартиры потерпевшего, в то же время утверждает, что не преследовал корыстных целей, хотел, согласно просьбы потерпевшего, заменить на них браслет, полагает, что его вина в убийстве Юдина не доказана, считает, что его непричастность к убийству может подтвердить продавец магазина, в котором он находился в момент причинения смерти Юдину. Находя нарушенным его право на защиту, просит «пересмотреть» приговор.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Порядина О.Н., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Заречнова в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Заречнова в им содеянном подтверждается его собственными показаниями, данными на предварительном следствии и в судебном заседании и обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего и подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний Заречнова, признанных судом правдивыми, усматривается, что он, в ходе ссоры с Юдиным, нанес несколько ударов обухом топора в область головы потерпевшего и убил его. После этого, он вышел на улицу, уничтожил следы крови на топоре, вновь вошел в квартиру потерпевшего, где тайно похитил часы «Заря», принадлежавшие Юдину.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда об отсутствии незаконного воздействия на Заречнова в ходе допросов на предварительном следствии в целях понуждения к самооговору.

Не имеется в материалах дела и иных данных, свидетельствующих о наличии оснований у Заречнова к самооговору.

Вина Заречнова подтверждается также показаниями свидетелей Болдыревой, Терновых, Лапко и других, об известных им обстоятельствах, данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом проверялись, приводимые Заречновым доводы о том, что часы потерпевшего он взял не в целях обращения в свою собственность, а для того, чтобы переставить на них браслет с других часов Юдина, согласно просьбы последнего.

Выводы суда о корыстном мотиве действий Заречнова по завладению часами потерпевшего, подтверждаются показаниями самого осужденного на предварительном следствии о краже часов.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что Заречнов взял помимо часов, чек магазина, свидетельствующий об их приобретении и паспорт на часы. В то же время, Заречнов не взял с

собой старые часы Юдина, с которых, как он заявил в судебном заседании, собирался переставить браслет на новые часы.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Заречновым преступлений, прийти к правильному выводу о совершении указанных преступлений Заречновым, а ни кем иным, о виновности Заречнова в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

При таких обстоятельствах судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб о недоказанности вины Заречнова в убийстве потерпевшего Юдина и отсутствии у него намерения обратить в свою собственность часы потерпевшего.

Как видно из дела, право на защиту Заречновым реализовано в соответствии с законом, в полном объеме, согласно его волеизъявлению.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении наказания Заречнову, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

С учетом смягчающих обстоятельств, наказание Заречнову назначено по правилам ст. 62 УК РФ, справедливое.

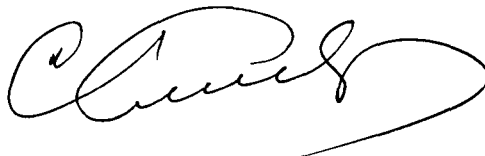
При таких обстоятельствах оснований к отмене либо изменению приговора, в том числе, к смягчению назначенного Заречнову наказания, судебной коллегией не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 12 октября 2001 года в отношении Заречнова Андрея Валентиновича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи




Справка: Заречнов А.В. содержится в ИЗ-27/2 г. Комсомольска-на-Амуре.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



10

58-001-120

Копии определения направлены:

1. Начальнику

Упр. ИЗ-27/2 - Комсомольска-на-Амуре в отн. осужд. Заречнов А.В.

2. Прокурору РФ

2. Дело отправлено « ____ »

2002 года

6 1-ой полс

в Хабаровский крс