

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Куменкова А.В. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Ульянцева С.В. и Глинских М.А., адвокатов Гуганова А.А. и Власова А.И. на приговор Свердловского областного суда от 12 октября 2001 года, которым

**У Л Ь Я Н Ц Е В Сергей Владимирович**, родившийся 18 июня 1976 года в г. Богдановиче Свердловской области, судимый,

осужден по п.п.«д»,«з»,«к»,«н» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ – к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.1 ст.222 УК РФ – к 4 годам лишения свободы, а на основании ст.69 УК РФ – к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества,

**Г Л И Н С К И Х Михаил Александрович**, родившийся 28 апреля 1982 года в г. Богдановиче Свердловской области,

оправдан по ч.5 ст.33 УК РФ и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.5 ст.33 УК РФ и п.п.«б»,«в» ч.3 ст.162 УК РФ, осужден по ч.1 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы в колонии-поселении.

В порядке компенсации морального вреда с Ульянцева в пользу Власова Н.В. взыскано 200.000 рублей, а также 21.000 рублей в порядке возмещения ущерба.

По этому же делу освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ Русинов А.С.

Ульянцев и Глинских признаны виновными в преступлениях, совершенных в декабре 2000 года при установленных судом обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Ульянцев просит отменить приговор и направить дело на новое расследование. При этом утверждает, что разбой и убийство Власова А.Н. и Лапухина Д.Н. совершил не он, а Глинских, а место его (Ульянцева) нахождения в это время не установлено. Утверждает, что на предварительном следствии давал показания в состоянии наркотического опьянения и в результате незаконных методов расследования. Считает, что суд не учел показаний свидетеля Леоненко, а свидетели, поддержавшие алиби Глинских, дали неправдивые показания.

В защиту Ульянцева адвокатом Гугановым подана кассационная жалоба, в которой говорится о недоказанности вины подзащитного. В обоснование жалобы адвокат утверждает о непроверенности версии совершения преступлений Иванченко, нарушении закона при проведении опознания подзащитного малолетним Власовым Н.А. Обращает внимание на отсутствие крови потерпевших на одежде Ульянцева. Просит отменить приговор и направить дело на новое расследование.

Глинских в кассационной жалобе просит учесть его раскаяние в содеянном и определить условное наказание.

Адвокатом Власовым, представляющим интересы потерпевших Власова Н.В. и Власовой Н.Ф., ставится вопрос об отмене приговора в отношении Глинских и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Без приведения обоснований адвокат утверждает о необоснованном оправдании Глинских в пособничестве Ульянцеву в совершении разбоя и убийства.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения осужденного Ульянцева С.В. и адвоката Гуганова А.А., поддержавших доводы своих жалоб, потерпевшую Власову Н.Ф. и адвоката Власова А.И. по доводам жалобы последнего, заключение прокурора Титова В.П., просившего оставить приговор без изменения, коллегия приходит к следующим выводам.

Вина осужденных подтверждается исследованными судом доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

В частности, вина Ульянцева подтверждается его показаниями на предварительном следствии, в которых он признавал, что с целью хищения совершил нападение на Власова А.Н. и Лапухина Д.Н., в ходе которого

застрелил потерпевших из полученного от Глинских обреза ружья и завладел деньгами.

Глинских показал, что 30 декабря 2000 года передал Ульяновцу обрез ружья, который в тот же день Ульяновцев вернул.

Из показаний свидетеля Насыровой следует, что по просьбе Ульянцева она договаривалась о его встрече с потерпевшим Власовым.

Несовершеннолетний свидетель Власов Н.А., являвшийся очевидцем нападения, показал, что Ульяновцев потребовал деньги у его отца (Власова А.Н.), а после того, как получил их, застрелил сначала отца, а затем находившегося там же Лапухина.

Вина Ульянцева, кроме того, подтверждается протоколами его опознания Власовым Н.А. и следственных экспериментов, заключениями экспертов и другими приведенными в приговоре доказательствами. Дав оценку рассмотренным доказательствам в их совокупности, суд правильно квалифицировал действия Ульянцева.

Доводы кассационных жалоб о невиновности Ульянцева в разбое и убийстве, отсутствии его на месте преступления и недоказанности вины опровергаются приведенными выше доказательствами.

Показания свидетеля Леоненко не подтверждают алиби Ульянцева, поскольку свидетель не мог назвать время, когда Ульяновцев приходил к нему 30 декабря 2000 года. Показаниям этого свидетеля суд дал правильную оценку в приговоре.

Была проверена судом и версия о совершении разбоя и убийства Иванченко В.Ю., в связи с чем, помимо приведенных выше доказательств, суд исследовал справку о его смерти, допросил свидетелей Иванченко Н.В. и Стельмаха. С учетом исследованных доказательств, суд обоснованно признал несостоятельными утверждения Ульянцева о совершении преступлений Иванченко. В кассационной жалобе Ульяновцев не называет Иванченко лицом, совершившим нападение на потерпевших и их убийство.

Несостоятельны и доводы Ульянцева о незаконных методах расследования, под воздействием которых он оговорил себя. Из материалов дела усматривается, что следственные действия, в ходе которых он признавал вину в содеянном, проводились в присутствии защищавшего его адвоката, однако ни о каких незаконных действиях работников следствия и дознания Ульяновцев не заявлял. Не заявлял он во время предварительного

следствия и о даче первоначальных показаний в состоянии наркотического опьянения. Указанным обстоятельствам суд дал правильную оценку в приговоре.

Из протокола опознания Ульянцева Власовым Н.А. следует, что оно проводилось с участием защищавшего Ульянцева адвоката, однако замечаний, касающихся нарушений закона, ни им, ни другими участниками этого следственного действия в протокол не внесено.

Вопрос о наличии крови потерпевших на одежде Ульянцева не исследовался. Отсутствие крови само по себе не может свидетельствовать о его невиновности.

Не могут быть приняты и доводы о необоснованном оправдании Глинских и о совершении им разбоя и убийства. Его причастность к этим преступлениям проверялась судом, но подтверждения не нашла. Об алиби Глинских дали показания свидетели Дмитрунина, Глинских А.В., Андреев, Медведев, Лысцова, Мосеева. Не доверять их показаниям оснований не имеется, а содержащиеся в жалобе Ульянцева утверждения о их ложности носят голословный характер.

В кассационной жалобе адвоката Власова поставлен также вопрос об отмене приговора в отношении Русинова в связи с его неправильным оправданием по ч.1 ст.222 УК РФ. Жалоба в этой части несостоятельна, так как приговор в отношении Русинова не вынесен. Определением Свердловского областного суда от 12 октября 2001 года он освобожден от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ на основании примечания к этой статье. Определение не обжаловано. Кроме того, Власов Н.В. и Власова Н.Ф., чьи интересы представляет адвокат Власов, признаны потерпевшими в связи с убийством их сына, в причастности к которому Русинов не обвинялся, вследствие чего постановка адвокатом Власовым указанного вопроса неправомерна.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не допущено.

Предусмотренных законом оснований для направления дела на новое расследование или новое судебное рассмотрение не имеется.

Наказание осужденным назначено с учетом требований закона. По своему размеру оно не является явно несправедливым вследствие суровости и смягчению не подлежит. Отсутствие в приговоре ссылки на часть ст.69 УК

РФ при назначении наказания по совокупности преступлений нарушением закона, влекущим отмену приговора, не является.

Принимая во внимание, что 1 августа 2000 года на основании акта об амнистии Ульянов был освобожден от наказания, назначенного приговором суда от 19 октября 1999 года, он, в соответствии с положениями ч.2 ст.86 УК РФ, считается несудимым в связи с чем из приговора подлежит исключению указания о его судимости и о признании в его действиях особо опасного рецидива, что, однако, не влияет на его наказание.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 12 октября 2001 года в отношении Ульянцева Сергея Владимировича изменить, исключив указания о судимости и наличии особо опасного рецидива в его действиях.

В остальном приговор о нем, а также о Глинских Михаиле Александровиче оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

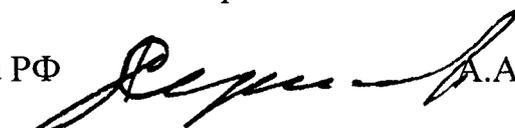
М.А. Каримов

судьи:

А.В. Куменков

А.А. Сергеев

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.А. Сергеев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Начальнику учреждения ИЗ-66/4 г. Камышлова
3. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « \_\_\_\_ » мая 2002 года в 3 т  
в Свердловский о/с