

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Сергеева А.А., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 мая 2002 года дело по частным жалобам Удальцова О.В., адвоката Юрченко С.И. на определение Мурманского областного суда от 18 марта 2002 года, которым уголовное дело в отношении Удальцова Олега Васильевича направлено на дополнительное расследование.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

определением суда уголовное дело в отношении Удальцова направлено на дополнительное расследование по ходатайству прокурора в связи с наличием оснований для предъявления Удальцову другого обвинения, большего по объему и отличающегося по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении.

Удальцов в частной жалобе просит определение суда отменить, производство по делу прекратить или направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что суд направляя дело на дополнительное расследование проигнорировал предыдущие решения Верховного Суда Российской Федерации о необходимости рассмотрения дела в судебном заседании; фактически суд по собственной инициативе направил дело на дополнительное расследование, нарушил при этом принцип состязательности и равноправия сторон; в определении суда содержатся указания суда на более тяжкое обвинение, которое ему не предъявлялось; по поводу ранее предъявленного обвинения судом в определении допущены ошибочные суждения; суд в определении вышел за пределы ходатайства прокурора, сформулировал другое основание для направления дела на дополнительное расследование; поскольку приговор от 21 февраля

2001 года был отменен по жалобе осужденного и адвоката, более тяжкое обвинение предъявлено быть не может.

Адвокат Юрченко в частной жалобе просит определение суда отменить, дело в отношении Удальцова прекратить или направить его на новое судебное рассмотрение, указывает, что ходатайство прокурора о необходимости предъявления Удальцову обвинения в покушении на получение взятки является необоснованным, оно не аргументировано; доказательств, подтверждающих необходимость предъявления Удальцову нового обвинения прокурором не приведено; суд в определении самостоятельно привел основание для направления дела на дополнительное расследование, выйдя за пределы ходатайства прокурора; в жалобе отмечается, что оснований для предъявления обвинения Удальцову в покушении на получение взятки не имеется; дело в отношении Удальцова по факту получения взятки в июне 1997 года в сумме 10000 долларов США прекращено; данных о том, что Удальцов покушался на получение взятки в сумме 20000 долларов США нет; приговором суда от 21 февраля 2001 года Удальцов и Ларионов оправданы в части подстрекательства и даче взятки в сумме 20000 долларов США; автор жалобы указывает также, что указание Верховного Суда Российской Федерации областным судом не выполнены, судебное разбирательство по делу не проведено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит что уголовное дело обоснованно направлено на дополнительное расследование.

В соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР уголовное дело подлежит направлению на дополнительное расследование при наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении.

Судом уголовное дело по основаниям, указанным в п. «з» ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР, направлено на доследование по ходатайству прокурора, государственного обвинителя по делу.

Обстоятельства, послужившие основанием для направления на дополнительное расследование уголовного дела в определении суда приведены, изложено какие данные свидетельствуют и о необходимости предъявления Удальцову другого обвинения.

Доводы жалоб о том, что суд вышел за пределы ходатайства прокурора, судебная коллегия считает несостоятельными.

В ходатайстве прокурора указано, что Удальцов пытался получить взятку в размере 10.000 долларов США, а затем еще дополнительно в размере 20000 долларов США в июне 1997 года, однако действия, непосредственно связанные с покушением на получение взятки в июле-августе 1997 года Удальцову не вменены; в связи с этим, по мнению прокурора, необходимо предъявить Удальцову новое обвинение.

Указанные обстоятельства по поводу предъявления нового обвинения Удальцову приведены и в определении суда.

Утверждения о том, что уголовное дело направлено судом на дополнительное расследование по собственной инициативе являются несостоятельными, опровергаются материалами дела, протоколом судебного заседания.

Не могут служить основанием для отмены определения и доводы жалобы о несостоятельности обвинения, на которое содержится ссылка в определении суда.

Вопрос о доказанности или недоказанности обвинения, которое, по мнению прокурора, следует предъявить Удальцову, и которое приведено в определении суда, на данной стадии разрешен быть не может.

Ссылка в жалобе на то, что судом первой инстанции не выполнены указания, содержащиеся в кассационном определении от 25 июня 2001 года также не является основанием для отмены определения суда.

После отмены приговора в отношении Удальцова и направлении дела на новое рассмотрение, уголовное дело по существу не рассматривалось, со стадии подготовительной части судебного заседания дело направлено на дополнительное расследование.

Не является препятствием для направления дела на дополнительное расследование и то обстоятельство, что приговор суда от 21 февраля 2001 года был отменен по жалобе осужденного Удальцова и его защитника.

В определении суда не ставится вопрос об ухудшении положения Удальцова по сравнению с приговором в отношении его от 21 февраля 2001 года.

Несостоятельными являются и доводы о необходимости прекращения дела в отношении Удальцова, поскольку доказательства, имеющиеся в материалах дела не исследовались и не оценивались.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

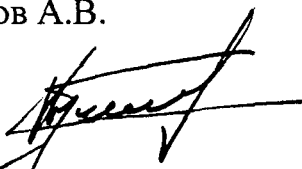
определила:

определение Мурманского областного суда от 18 марта 2002 года в отношении Удальцова Олега Васильевича оставить без изменения, частные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Сергеев А.А., Куменков А.В.

Верно: судья



Куменков А.В.

Копии определения направлены

1. Мурманский о/с.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « » июня 2002 года в
26 томах в Мурманский о/с.