

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Анохина В.Д. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов на приговор суда присяжных Московского областного суда от 19 марта 2002 года, которым

***КУЗУБ Денис Анатольевич**, 11 ноября 1983 года рождения, уроженец гор. Солнечногорска Московской области, ранее не судимый, -*

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

***ГЛЕБОВ Денис Александрович**, 8 апреля 1986 года рождения, уроженец гор. Солнечногорска Московской области, судимый 16 января 2001 года по ст. 213 ч.2 УКР Ф на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, -*

осужден по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 16 января 2001 года и окончательно Глебову назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

По ст. 127 ч.2 п.п. «а,д» УКР Ф Кузуб оправдан.

Заслушав доклад судьи Анохина, выслушав объяснения представителя Глебова о пересмотре дела, заслушав заключение прокурора

Лушиковой, полагавшую приговор оставить без изменения, кассационная палата

у с т а н о в и л а :

приговором суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Кузуб и Глебов признаны виновными в покушении на умышленное убийство Зозули группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений.

В кассационной жалобе адвокат Михайлов в защиту интересов осужденного Кузуба просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, т.к. предварительное слушание проведено без участия законного представителя осужденного.

В суде в присутствии присяжных заседателей исследовался протокол допроса Глебова (т.1 л.д. 49), который повлиял на выводы присяжных заседателей о виновности Кузуба, который ранее к уголовной ответственности не привлекался, а из данного протокола следует, что он якобы ранее задушил женщину.

Председательствующий судья не включил в вопросный лист дополнение адвоката слова: «преследуя цель лишения жизни».

Адвокат Константинова в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Глебова просит об отмене приговора по тем же основаниям, что и адвокат Михайлов.

Кроме этого полагает, что адвокат Михайлов не мог осуществлять защиту осужденного Кузуба, т.к. он ранее осуществлял защиту осужденного Глебова.

Также адвокат считает, что при назначении наказания по совокупности приговоров суд допустил ошибку, поскольку по первому приговору Глебов подлежал освобождению от наказания по Амнистии от 30 ноября 2001 года и ему за содеянное следовало назначить более мягкое наказание.

Кассационная палата, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит, что приговор суда в отношении Глебова подлежит изменению, а в остальном находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на вердикте коллегии присяжных заседателей, который обязателен для председательствующего судьи.

Указанное требование закона по настоящему делу соблюдено.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Предварительное слушание по делу проведено в соответствии со ст.432 УПК РСФСР, представитель осужденного о месте и времени проведения предварительного слушания был извещен, что следует из протокола судебного заседания, также был извещен и представитель Кузуба, дело рассмотрено с участием обвиняемых и защитников.

В судебном разбирательстве в присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства, протокол допроса Глебова на предварительном следствии судом признан допустимым доказательством. а поэтому правильно исследовался в судебном заседании, этот протокол данных о судимостях осужденных не содержит, как и данных об их личностях.

Права осужденных на защиту не нарушены. интересы Глебова не противоречили интересам Кузуба, а поэтому адвокат Михайлов мог осуществлять защиту Кузубы.

Незаконного воздействия на присяжных заседателей во время разбирательства дела никем не оказывалось, что следует из протокола судебного заседания.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.ст. 459-450 УПК РСФСР.

Наказание за содеянное Глебову и Кузубу назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновных и вердикта коллегии присяжных заседателей.

В то же время из приговора суда подлежит исключению указание о присоединении Глебову неотбытого наказания по приговору от 16 января 2001 года, т.к. его действия в этой части подпадают под действие постановления Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» от 30 ноября 2001 года п.5.

Руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

определила:

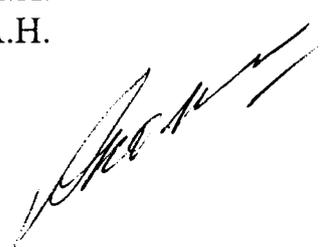
приговор суда присяжных Московского областного суда от 19 марта 2002 года в отношении Глебова Дениса Александровича изменить, исключить указание о присоединении ему неотбытого наказания по приговору от 16 января 2001 года на основании ст. 70 УК РФ.

Считать Глебова Д.А. осужденным по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 (пять) лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Кузуба Дениса Анатольевича и Глебова Дениса Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Шурыгин А.П.
Судьи – Анохин В.Д. и Климов А.Н.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.Д.Анохин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-50/9 г. Москвы в отношении осужденного Кузуба Д.А., Глебова Д.А.

2. В Генеральную прокуратуру РФ.

3. Дело отправлено «___» мая 2002 года в 2 т. в Московский областной суд.