

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Анохина В.Д. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 мая 2002 г. уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Гедзы и адвоката Матронины, а также осужденного Моторыгина на приговор Краснодарского краевого суда от 25 января 2002 года, которым

ГЕДЗ ДМИТРИЙ ВИКТОРОВИЧ, 7 мая 1982 года рождения, уроженец гор. Краснодара. судимый: 1 декабря 1997 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ с применением ст. 73 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 15 октября 1998 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, 28 сентября 2000 года освобожден условно досрочно на 6 месяцев 8 дней,

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,и» УК РФ на 13 лет лишения свободы;

на основании ст.ст. 79 ч.7 п. «в», 70 УК РФ в отношении Гедза отменено условно-досрочное освобождение и окончательно ему назначено 13 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МОТОРЫГИН ИВАН ЛЕОНИДОВИЧ, 12 августа 1980 года рождения, уроженец гор. Северодонецка Ворошиловградской области, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж,и» УК РФ на 14 лет 6 месяцев; по ст. 158 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 года;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу осужден Радугин А.Г., который приговор суда не обжаловал.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшую приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

приговором суда Гедз и Моторыгин признаны виновными в совершении убийства Пишивца группой лиц, с особой жестокостью, из хулиганских побуждений, а Моторыгин кроме этого признан виновным в краже чужого имущества.

В кассационной жалобе осужденный Гедз просит об отмене приговора, утверждает что умысла на лишение жизни потерпевшего он не имел, потерпевшего избили в процессе ссоры полагает, что его действия следует квалифицировать ст.ст. 109, 213 УК РФ.

Кроме этого осужденный просит о смягчении наказания.

Осужденный Моторыгин просит в кассационной жалобе о переквалификации его действий на ст. 111 ч.4 УК РФ, т.к. умысла на убийство потерпевшего он не имел, избивали потерпевшего в процессе ссоры, из-за неправильного поведения самого потерпевшего.

Просит также о смягчении наказания.

Адвокат Матронин в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Моторыгина просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, т.к. умысла на лишение жизни потерпевшего он не имел, тем более с особой жестокостью, хулиганский мотив в действиях осужденного отсутствует, т.к. телесные повреждения Пишивцу были причинены в процессе ссоры.

При таких обстоятельствах действия Моторыгина, по мнению адвоката можно было квалифицировать ст. 111 ч.4 УК РФ и ему следовало назначить более мягкое наказание.

Кроме этого адвокат считает, что судом недостаточно полно исследовано психическое состояние осужденного.

В дополнительных жалобах осужденный Моторыгин также указывает, что судом не в полной мере исследовано его психическое состояние.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учетом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям Гедзы и Моторыгина.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не находит.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом осужденные совершили убийство потерпевшего группой лиц, с особой жестокостью, из хулиганских побуждений, смерть потерпевшего наступила на месте преступления, каких-либо противоправных и иных действий в отношении осужденных погибший не совершал.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Моторыгина и Гедзы как убийство при отягчающих обстоятельствах.

Психическое состояние осужденного Моторыгина исследовано достаточно полно. По определению суда в отношении Моторыгина проведены стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, с учетом заключения, которой осужденный в отношении содеянного признан вменяемым.

Наказание осужденным назначено с учетом содеянного, данных о личности виновных и оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст. 332 УПК РСФСР, коллегия.

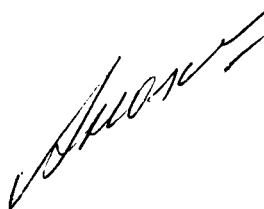
определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 25 января 2002 года в отношении Гедзы Дмитрия Викторовича и Моторыгина Ивана Леонидовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий А.П.Шурыгин

Судьи В.Д.Анохин и А.Н. Климов

Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.Д.Анохин

Копия определения направлены:

1. Начальнику ИЗ-23/1 г. Краснодара в отн. осужд. Моторыгина И.Л., Гедз Д.В.,
2. Ген.прокуратура РФ

Дело отправлено «___» мая 2002 г в трех томах в Краснодарский краевой суд

СН