

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Червоткина А.С., Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании от 07 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Вельца В.И. и адвоката Комарова В.Б. на приговор Тюменского областного суда от 29 декабря 2001 года, по которому

Вельц Виталий Игоревич, родившийся 20 октября 1983 года в г. Алма-Ата Казахской ССР, несудимый,- осуждён к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на восемь лет шесть месяцев, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на восемь лет и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на девять лет в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу освобожден от уголовной ответственности в связи с невменяемостью Катаргин С.И., определение в отношении которого не обжаловано и не опротестовано.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Червоткина А.С., заключение прокурора Хорлиной И.О. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

У С Т А Н О В И Л А:

Вельц В.И. признан виновным в совершении убийства Катаргина И.П., сопряженного с разбоем, а также разбоя группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены 12 августа 2001 года в г. Тюмени при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Вельц В.И. виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Вельц В.И. выражает несогласие с приговором, указывая на то, что предварительного сговора на убийство у него с Катаргиным С.И. не было, цели завладеть имуществом

потерпевших он не имел и фактически ни денег, ни другого имущества не взял.

- адвокат Комаров В.Б. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что действия осужденного были обусловлены не корыстными побуждениями. Вельц по просьбе Катаргина Сергея согласился присутствовать при разговоре последнего со своими родителями. Он допускал возможность применения к ним насилия, но цели убивать – не имел. Удар проснувшегося Катаргину И.П. он нанес из опасения, что потерпевший причинит ему вред первым. Материалами дела не установлено, что смерть Катаргина И.П. наступила именно от ударов, нанесенных Вельцем. Поэтому фактически в действиях Вельца может быть усмотрен лишь состав преступления, предусмотренный ст. 111 УК РФ. Адвокат в своей жалобе также обращает внимание на то, что Вельц В.И. является несовершеннолетним, не судим, характеризуется положительно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия считает, что приговор суда в отношении Вельца В.И. является законным и обоснованным.

Факт нанесения Вельцем В.И. ударов неустановленным металлическим предметом Катаргину И.П., подтвержден материалами дела, признан осужденным и в кассационных жалобах не оспаривается.

Изложенные в кассационных жалобах доводы об отсутствии у Вельца умысла на убийство и на завладение деньгами потерпевших опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Осужденный Вельц В.И. в ходе предварительного следствия показывал, что Катаргин Сергей неоднократно предлагал ему, а также Худобородову и Меньшикову убить своих (Катаргина) родителей, чтобы забрать имевшиеся у них деньги и "пожить по-человечески». Он согласился. Решили, что первым должен начать бить ломиков Катаргин свою мать, а он (Вельц) должен был монтажкой убить его отца. Затем Худобородов и Меньшиков должны были добить потерпевших. Вчетвером они вошли в дом Катаргиных. Он прошел в комнату к спящему Катаргину И.П., остальные дожидались мать Катаргина, которой не было дома. Услышав крик матери Катаргина, он понял, что Катаргин начал ее убивать. Поэтому он с целью убийства тоже стал наносить удары этой монтажкой по голове спящему Катаргину-отцу, тот упал с кровати на пол и не двигался. В комнату заползла Катаргина-мать. Катаргин Сергей ударами монтажки добил отца и мать. Потом он и Катаргин С. спрятали трупы в бане. Впоследствии со слов Катаргина Сергея ему стало известно, что тот нашел дома деньги и потратил их на свои нужды (т. 1, л.д. 56-62, 85-93).

Эти показания были даны им на допросах, проведенных с соблюдением уголовно-процессуального закона, в том числе с участием

адвоката, подтверждены другими доказательствами, и обоснованно признаны судом более правдивыми, чем данные им в судебном заседании.

Свидетели Худобородов А.Н. и Меньшиков В.В. в судебном заседании дали показания, аналогичные показаниям, данным Вельцем в ходе предварительного следствия. В частности, они показали, что они тоже дали согласие участвовать в убийстве родителей Катаргина, чтобы забрать у них деньги, однако когда Катаргин начал убивать свою мать, наносить ей удары, они испугались и убежали из дома. Вельц находился в комнате, где спал отец Катаргина, которого он должен был убить. Вельц и Катаргин убили родителей последнего, трупы спрятали в бане. Со слов Катаргина и Вельца они поняли, что Отца бил по голове монтажкой Вельц. Катаргин нанес ему только один удар. Впоследствии они узнали, что Катаргин нашел в доме 3000 рублей денег и истратил их.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Катаргина И.П. наступила от открытых переломов костей свода и основания черепа, которые произошли от удара тупым твердым предметом, воздействующая часть которого имела либо форму ребра, либо цилиндрическую поверхность (т. 1, л.д. 183-188).

Кроме того, виновность Вельца В.И., его показания об обстоятельствах убийства, подтверждены и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Из приведенных доказательств следует, что Вельц В.И. с целью завладения деньгами потерпевших нанес Катаргину И.П. несколько ударов металлическим предметом и убил его.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Вельца В.И., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание Вельцу В.И. назначено в соответствии с законом, соразмерное содеянному, с учетом данных о его личности и всех обстоятельств дела. Оснований для его снижения не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Тюменского областного суда от 29 декабря 2001 года в отношении Вельца Виталия Игоревича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

10 89-002-29

Копии определения направлены:

1. Начальнику УЗ УЗ-7ДМ г. Томск
в отделе Вещья ВС

г. В Прокуратуру РФ

2. Дело отправлено « 06 » 06 2002 года в г. Томск
в Томский обл.