

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по кассационному протесту прокурора, кассационным жалобам осужденных Кошелева Д.А., Захарова Н.В. и Маслюкова В.М. на приговор суда присяжных Ульяновского областного суда от 13 марта 2002 года, которым

КОШЕЛЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, 10 мая 1978 года рождения, уроженец города Ульяновск, ранее судимый: 29 марта 1995 года по ст. ст. 15, 145 ч. 2 УК РСФСР на 2 года лишения свободы, освобожден условно- досрочно на 2 месяца 25 дней; 9 декабря 1999 года по ст. 144 ч. ч. 2, 3 УК РСФСР, с применением ст. 41 УК РСФСР на 4 года 8 месяцев лишения свободы, освобожден 27 октября 2000 года по акту об амнистии,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15 лет, ст. 162 ч. 3 п. п. «в, г» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Кошелеву Д.А., как алкоголику, назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

ЗАХАРОВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, 25 августа 1980 года рождения, уроженец города Ульяновск, ранее судимый: 6 апреля 1998 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 3 года лишения свободы; 18 июня 1998 года по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ на 4 года лишения свободы,

освобожден 11 февраля 2000 года условно – досрочно на 1 год 8 месяцев 18 дней,

осужден к лишению свободы с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ: по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 12 лет; ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров присоединена частично неотбытое наказание по приговору от 18 июня 1998 года и окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Захарову Н.В., как алкоголику, назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

МАСЛЮКОВ ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ, 19 июля 1974 года рождения, уроженец города Ульяновск, ранее судимый: 17 мая 1999 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. п. «а, б, в, г», 325 ч. 2 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожден 2 июня 2000 года условно – досрочно на 1 год 3 месяца 7 дней,

осужден к лишению свободы с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ: по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 11 лет; ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров присоединена частично неотбытое наказание по приговору от 17 мая 1999 года и окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Маслюкову В.М., как алкоголику, назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., заключение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей приговор суда присяжных в

отношении Захарова Н.В. изменить, исключить из описательной части указание на неоднократность, как обстоятельство отягчающее наказание, в остальном оставить без изменения, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Судом присяжных, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Кошелев, Захаров и Маслюков признаны виновными в совершении в городе Ульяновск, 28 –29 августа 2001 года, точная дата не установлена, около 21 часа, по предварительному сговору разбойного нападения на Чоу Хайчена, ворвавшись в его квартиру, с применением предметов, используемых в качестве оружия - отвертки, топора, ножа, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также сопряженного с данным разбоем убийства этого потерпевшего.

В кассационном протесте прокурор просит приговор суда в отношении Захарова изменить, исключить указание на отягчающее обстоятельство – неоднократность, в связи, с чем смягчить назначенное осужденному наказание. Захаров имеет непогашенную судимость за кражу, которая в соответствии с ч. 1 ст. 16 УК РФ не образует неоднократности совершения преступлений по отношению к убийству, как это указано в приговоре суда.

В кассационных жалобах:

осужденный Кошелев просит приговор отменить. Указывает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. ст. 107 ч. 1, 158 УК РФ, так как предварительного сговора, умысла на разбой и убийство не было, находился в состоянии сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего, который достал из-под кровати топор, замахивался топором на него, нападал на жену. Также суд неправильно назначил принудительную меру медицинского характера, определил отбывание наказания в исправительной колонии особого режима;

осужденный Захаров просит приговор суда изменить, утверждает о своей невиновности в убийстве, указывает, что в его действиях была самооборона, не согласен также с квалификацией по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ, поскольку умысел совершить кражу возник после совершенного Кошелевым убийства потерпевшего;

осужденный Маслюков просит назначить наказание с учетом совершенного и данных о личности. Указывает, что предварительного сговора не было, потерпевший сам спровоцировал конфликт, судебное следствие проведено не полно, поскольку не

было удовлетворено ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы, вызове эксперта в суд, исследовались показания, данные на предварительном следствии под воздействием незаконных методов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных протеста и жалоб, кассационная палата находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Кошелева, Захарова и Маслюкова, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы в жалобе осужденного Маслюкова о неполноте судебного следствия, являются несостоятельными.

Нарушений требований ст. 446 УПК РСФСР, определяющей особенности судебного следствия в суде присяжных, не допущено. При окончании судебного следствия от участников процесса, в том числе и от Маслюкова, ходатайств о дополнении не поступило (т. 3, л. д. 225).

Вопреки доводам в жалобе, психическое состояние Маслюкова проверено надлежащим образом, в соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан судом вменяемым. Оснований для назначения и проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы в суде, не было, выводы председательствующего об этом мотивированы в постановлении (т. 3, л. д. 158).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 449, 454 УПК РСФСР.

Постановленный приговор отвечает требованиям ст. ст. 461, 462 УПК РСФСР. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденного председательствующим квалифицированы правильно.

Оснований для переквалификации действий осужденных по доводам жалоб нет. По позициям, указанных в жалобах осужденных, в отношении каждого из них были поставлены частные вопросы № № 3, 7, 11, на которые присяжные заседатели не дали утвердительного ответа.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений, так как по

этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Кошелев, Захаров и Маслюков в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей (т. 3, л. д. 60, 62, 68).

Наказание Кошелеву, Захарову и Маслюкову назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении Захарову и Маслюкову.

Вместе с тем, кассационная палата, соглашаясь с доводами в протесте прокурора, находит необходимым приговор суда в отношении Захарова изменить, исключить указание на неоднократность, обстоятельство, отягчающее наказание. Захаров имеет непогашенную судимость за кражу, которая в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 16 УК РФ не образует неоднократности совершения преступлений по отношению к убийству, как это указано в приговоре суда. Сама по себе повторность совершения преступления не образует понятия неоднократности, не может быть в соответствии со ст. 63 УК РФ являться обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку их перечень исчерпан.

Оснований к смягчению наказания осужденным по доводам жалоб, а также с учетом вносимых изменений по доводам протеста, кассационная палата не находит.

Суд также правильно назначил Кошелеву в соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «г» УК РФ отбывание наказания в исправительной колонии особого режима, поскольку согласно ст. 18 ч. 3 п. «в» УК РФ имеется особо опасный рецидив преступлений. Кошелев ранее судим за совершение тяжкого преступления, осужден по настоящему делу за совершение особо тяжкого преступления.

Лечение от алкоголизма Кошелеву, Захарову и Маслюкову назначено обоснованно, с учетом заключения судебно-наркологической экспертизы, материалов дела, совершения преступления в состоянии опьянения, продажи похищенного для приобретения спиртных напитков, оснований к отмене такого лечения, кассационная палата не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда присяжных, не имеется.

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Ульяновского областного суда от 13 марта 2002 года в отношении Захарова Николая Владимировича изменить, исключить из описательной части указание на неоднократность, как обстоятельство отягчающее наказание.

В остальном этот же приговор в отношении Захарова Николая Владимировича, а также Кошелева Дмитрия Александровича и Маслюкова Владимира Михайловича оставить без изменения, кассационные протест и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка: председательствующий по делу Ленковский С.В.

Осужденные Кошелев Д.А., Захаров Н.В. и Маслюков В.М. содержится в учреждении ИЗ-73/1 города Ульяновска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

ИЗ-73/1 г. Ульяновска в отмен.
осуд Кошелева Д.А.; Захарова Н.В.;
Маслюкова В.М.

2. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « »

199

года

2002 в трёх
томар в Ульяновский обл. суд.