

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-2034

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2014 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2014 г.

Определение изготовлено в полном объеме 25 декабря 2014 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Разумова И.В.,

судей: Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Екатеринбург, далее – ОАО «МРСК Урала», сетевая компания, заявитель),

на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.11.2013 (судья Корлякова Ю.В.),

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 (судьи Масальская Н.Г., Дружинина Л.В. и Яринский С.А.)

и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2014 (судьи Черемных Л.Н., Громова Л.В., Сирота Е.Г.)

по делу № А50-25662/2012

по иску ОАО «МРСК Урала» к открытому акционерному обществу «Энергосбытовая компания «Восток» (г. Москва, далее – сбытовая компания, ОАО «ЭК «Восток») о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии (мощности),

по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

с участием третьего лица: Краснокамской бумажной фабрики - филиал государственного унитарного предприятия «Гознак» (г. Краснокамск, далее – ГУП «Гознак», потребитель).

В судебном заседании приняли участие представители:

от ОАО «МРСК Урала» – Мальцева И.С., Раева Е.М.,

от ОАО «ЭК «Восток» – Кечкина М.Е., Лебедев А.М.,

Заслушав доклад судьи Самуйлова С.В., вынесшего определение от 26.11.2014 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

сетевая компания обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании 7 738 047,60 руб. задолженности за услуги по передаче электрической энергии (мощности), оказанные сбытовой компанией с июня по ноябрь 2012 года по договору от 30.09.2009 № 043-296/09.

Во встречном иске сбытовая компания потребовала взыскать с сетевой 1 152 424,01 руб. неосновательного обогащения, возникшего в связи с излишней оплатой стоимости услуг по передаче электрической энергии, оказанных в апреле и мае 2012 года. Кроме того, сбытовая компания настаивала на взыскании 60 790,35 руб. процентов за пользование чужими денежными с 13.06.2012 по 31.01.2013 с последующим их начислением с 01.02.2013 по день фактического исполнения денежного обязательства. Встречный иск мотивирован тем, что с апреля 2012 года определение объема услуг по передаче электрической энергии должно осуществляться исходя из фактических величин, а не из заявленной мощности.

Решением суда первой инстанции от 20.11.2013, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано. Суды руководствовались статьями 422, 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике); пунктами 4, 5, 15 (1), 47 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861); пунктом 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сетевая компания просила указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска отменить и принять по делу новый судебный акт о полном удовлетворении иска ОАО «МРСК Урала». Позиция сетевой компании основана на том, что в спорный период расчеты сторон

должны производиться в порядке, который существовал с начала года. В добровольном порядке стороны не меняли условия договора от 30.09.2009, а постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – постановление № 442) не изменило правовое регулирование отношений сторон применительно к спорному периоду. При таком подходе объем услуг должен рассчитываться по величине заявленной мощности, которая по условиям договора составляла по 14 600 кВт ежемесячно. Общая стоимость услуг - 39 372 631,66 руб.

Заявитель указал, что абзац четвертый пункта 15(1) Правил № 861 действительно предусматривает, что при оплате услуг по передаче электрической энергии по двухставочному тарифу объем услуг, оплачиваемый по ставке на содержание сетей, определяется исходя из «среднего арифметического значения из максимальных в каждые рабочие сутки расчетного периода фактических почасовых объемов потребления электрической энергии (суммарных по всем точкам поставки) в установленные системным оператором плановые часы пиковой нагрузки» (далее – фактической мощности). Однако, из пятого абзаца указанного пункта следует, что обязательность применения нового порядка расчетов для сторон данного спора исходя из статуса ответчика возникла только с 01.01.2013.

Сетевая компания сослалась на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 2620/14 по делу № А67-7104/2012 (далее – постановление № 2620/14).

Доводы сбытовой компании, изложенные в возражениях на кассационную жалобу, последовательно повторяли ее позицию, занятую в судах нижестоящих инстанций. Сбытовая компания настаивала на том, что в отношениях сторон подлежит применению новый порядок расчетов за услуги по передаче электроэнергии, предусматривающий расчет по фактической мощности и установленный постановлением № 442, пунктами 15(1) и 47 Правил № 861, абзацем пятнадцатым пункта 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178; далее - Основы ценообразования № 1178). Новый порядок обязателен для сторон в силу статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике».

Сбытовая компания отметила, что возложение на поставщика электроэнергии бремени оплачивать услуги по величине заявленной мощности, в то время как конечный потребитель оплачивает услугу исходя из фактических величин, не справедливо, так как не предполагает взыскания с потребителя разницы в оплате. По мнению сбытовой компании, абзац 5 пункта 15(1) Правил № 861 не предоставляет отсрочку для перехода на новый порядок расчетов, а

императивно устанавливает новый принцип определения обязательств энергосбытовой организации.

ОАО «ЭК «Восток» считает, что правовая позиция, изложенная в постановлении № 2620/14, не применима к данной ситуации, так как оно основано на иных фактических обстоятельствах: в настоящем деле имеет место спор относительно порядка исчисления объема потребления, а не выбора варианта тарифа. Сбытовая компания полагала, что ошибочность расчета объема услуг по величине заявленной мощности подтверждена решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № ВАС-4853/2012 от 03.07.2012.

В судебном заседании представители сетевой и сбытовой компаний поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее. Представители ГУП «Гознак» в суд не явились, дело рассмотрено без участия третьего лица.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в 2012 году стороны находились в правоотношениях по возмездному оказанию услуг по передаче электроэнергии до энергопринимающих устройств Краснокамской бумажной фабрики – филиала ГУП «Гознак». Правоотношения сторон урегулированы договором от 30.09.2009 № 043-296/09, по условиям которого передача электроэнергии (мощности) должна производиться в пределах величины заявленной мощности в точках поставки. Суммарная величина заявленной мощности потребителей в точках поставки, в пределах которой исполнитель (сетевая компания) принял на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии, согласована сторонами.

Разногласия сторон касались определения объема услуг, оказанных сетевой компанией с июня по ноябрь 2012 года.

Сбытовая компания оплатила услуги, рассчитав их объем по величине фактической мощности.

Сетевая компания потребовала оплатить услуги по величине заявленной мощности.

Разница в расчетах в размере 7 738 047,60 руб. составила цену иска.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что со вступлением в силу постановления № 442 планируемый к потреблению объем услуг (в том числе заявленная мощность) не применяется для определения обязательств потребителя услуг по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии. Суды пришли к выводу, что с июня 2012 года услуги, оказанные сбытовой компании, должны оплачиваться исходя из величины фактической мощности.

Между тем судами не учтено следующее.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики установлены Законом об электроэнергетике. Из статьи 3, пунктов 2 и 3 статьи 26 этого Закона следует, что услуги по передаче электроэнергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Оказание услуг по передаче электроэнергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемого потребителями самостоятельно или в их интересах обслуживающими их гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями).

Порядок исполнения такого договора устанавливается в Правилах № 861.

Как следует из подпункта «б» пункта 13 Правил № 861, до принятия постановления № 442 объем обязательств сетевой организации по передаче электроэнергии определялся величиной заявленной мощности, согласованной сторонами в договоре.

Постановлением № 442 в нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения на розничном рынке электроэнергии, внесены изменения, в том числе в порядок расчета объема обязательств по передаче электроэнергии. Согласно пункту 15(1) Правил № 861, а также пункту 81 Основ ценообразования № 1178 по новым правилам обязательства потребителя услуг определяются в размере стоимости оказанных услуг, которая зависит от объема оказанных услуг по передаче электрической энергии и тарифа на эти услуги.

В соответствии с абзацем 2 пункта 47 Правил № 861 планируемый к потреблению объем услуг, в том числе заявленная мощность, может быть использован в целях установления тарифов на услуги по передаче электрической энергии и не применяется для целей определения обязательств потребителя услуг по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии (потребителя электрической энергии), если иное не установлено пунктом 15(1) настоящих Правил.

В абзаце пятнадцатом пункта 81 Основ ценообразования № 1178 за энергосбытовыми организациями до конца 2012 года сохранено право выбора варианта тарифа на период регулирования. С 2013 года энергосбытовые организации для оплаты услуг по передаче электроэнергии должны применять тарифы, выбранные обслуживаемыми ими потребителями.

Согласно абзацу 4 пункта 15(1) Правил № 861 объем услуг по передаче электрической энергии, оказанных прочими сетевыми организациями, вне зависимости от величины, заявленной в соответствии с пунктом 47 настоящих Правил, определяется исходя из фактического объема потребления электрической энергии.

В развитие данного положения абзацем 5 пункта 15(1) Правил 861 предусмотрено, что определение обязательств энергосбытовой организации, действующей в интересах обслуживаемых ей по договорам энергоснабжения потребителей, по оплате услуг по передаче электрической энергии осуществляется исходя из варианта цены (тарифа), применяемого в отношении

соответствующего потребителя в установленном порядке. Сетевая организация не вправе требовать применения иного способа определения обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии.

Таким образом, новый порядок расчетов за услуги по передаче электроэнергии предусматривает определение объема услуг по величине фактической мощности (при применении двухставочного тарифа), а также расчет сетевой организации с энергосбытовой организацией в том же порядке, в котором с последним рассчитываются конечные потребители электроэнергии.

В то же время из абзаца пятого пункта 15(1) Правил № 861 в единстве с указанными нормами Основ ценообразования № 1178 следует, что в отношениях между энергосбытовыми организациями, действующими в интересах обслуживаемых ими по договорам энергоснабжения потребителей электрической энергии, и сетевыми организациями новый порядок расчетов вводился в обязательном порядке с 01.01.2013. Таким образом, данная норма вплоть до 31.12.2012 включительно должна рассматриваться как диспозитивная. Если стороны не договорились об ином, до этой даты действовал прежний порядок расчетов.

В спорный период отношения сторон регулировались договором от 30.09.2009, в котором предусмотрен расчет за услуги по величине заявленной мощности. Условия договора сторонами не изменялись. Следовательно, применительно к спорному периоду условие о расчетах может быть квалифицировано как исключаящее действие диспозитивных предписаний абзаца 5 пункта 15(1) Правил № 861. При таких обстоятельствах сбытовая компания неправомерно рассчитала объем услуг по величине фактической мощности.

Ссылка ОАО «ЭК «Восток» на решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу ВАС-4853/2012 от 03.07.2012 несостоятельна, поскольку указанное дело касалось оспаривания нормативного правового акта и суд сделал выводы о соответствии спорных положений применительно к изменившемуся законодательству.

Судебная коллегия полагает, что нижестоящие инстанции неверно растолковали и применили правовые нормы, регулирующие отношения на рынке электроэнергетики. В связи с существенным нарушением норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Учитывая, что для принятия решения по существу дела требуется установление суммы задолженности сбытовой компании перед сетевой компанией за период с июня по ноябрь 2012 года, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело направляется в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Пермского края от 20.11.2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2014 по делу № А50-25662/2012 отменить в части отказа в удовлетворении первоначального иска. В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Разумов И.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Самуйлов С.В.