

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённого Павленко, адвоката Сусарова Г.М. на приговор Алтайского краевого суда от 22 ноября 2001 года, которым

Павленко Александр Иванович, 28 марта 1971 года рождения, уроженец и житель г. Барнаула Алтайского края, работавший милиционером-водителем медицинского вытрезвителя при Октябрьском РОВД г. Барнаула, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.132 ч.1 УК РФ на 3 года: по ст.127 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ – на 4 года; по ст.131 ч.2 п. «а» УК РФ – на 9 лет: по ст.105 ч.2 п.п. «и,к,н» УК РФ с применением ст.62 УК РФ 15 лет. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 24 года в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых пяти лет в тюрьме.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи **Кудрявцевой Е.П.**, объяснения **осуждённого Павленко**, адвоката **Сусарова Г.М.**, поддержавших кассационные жалобы, заключение прокурора **Найдёнова Е.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Павленко осуждён за незаконное лишение свободы, не связанное с хищением, совершённое неоднократно, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья; за изнасилование лицом ранее совершившим насильственные действия сексуального характера; за действия сексуального характера с применением насилия, соединённые с угрозой убийством, совершённые с особой жестокостью, неоднократно, лицом, ранее совершившим изнасилование; за умышленное убийство,

совершенное из хулиганских побуждений, сопряженное с насильственными действиями сексуального характера, с целью скрыть другое преступление, неоднократно.

Преступления, как указано в приговоре, он совершил в период с ноября 1999 года по 2 февраля 2001 года в г. Барнауле.

В судебном заседании Павленко виновным себя признал частично в отношении потерпевших Геньш и Фарченко, в отношении остальных потерпевших виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Павленко виновным себя считает лишь по ст.132 ч.2 УК РФ в отношении потерпевшей Фарченко. В остальном его обвинение и последующее осуждение он считает сфальсифицированным, как и доказательства, в том числе и протокол опознания матерью Околеловой заколки потерпевшей. По его утверждению, он оговорил себя под воздействием недозволенных методов следствия. Павленко также ссылается на нарушение его права на защиту, неполноту и необъективность предварительного и судебного следствия. Он утверждает, что в суде ему не дали возможности дать показания и его доводы по делу не проверены. По мнению осуждённого, суд в приговоре исказил показания свидетелей Прошупина, Васяновича, Еньшина, Савиных, Ждановой, Павлова Семёна. Осуждённый выдвигает алиби по эпизоду в отношении потерпевшей Осиповой (был за городом на дне рождения);

адвокат Сусаров Г.И. считает, что виновность Павленко в убийстве основана на «признательных показаниях Павленко, от которых он отказался». Со ссылкой на доводы, аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе осуждённого, адвокат считает доказанной лишь вину Павленко в отношении потерпевшей Фарченко, которые, по мнению защиты, подлежат квалификации по ст.132 ч.1 УК РФ, и просит об отмене приговора в остальной части.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину осуждённого в содеянном установленной совокупностью следующих доказательств.

Из явок Павленко с повинной, протоколов опознания им потерпевших следует, что им совершены убийства Кильмяшкиной, Осиповой, Околеловой, Астаповой (т.16 л.д.36-41, 60-63, 73-80, 43-47, 73-76), трупы которых он расчленял в своей квартире в ванне и разбрасывал в разных местах. При этом он подробно описывал физические данные потерпевших, их одежду, обстоятельства, связанные с их образом жизни.

Протоколы явок с повинной оформлены с соблюдением уголовно-процессуального закона; добровольность этих явок с повинной он

подтвердил на последующих допросах в присутствии адвоката (т.16, л.д.42-47,64,73-76,77-80).

Показания Павленко о месте, обстоятельствах знакомства с потерпевшими и их убийства объективно подтверждаются:

~ протоколами опознания осуждённым Павленко потерпевших Околеловой, Кильмяшкиной, Осиповой, осуществлёнными с соблюдением уголовно-процессуального закона и в присутствии адвоката (т.16, л.д.48-49,71-72,73-76, 77-80);

~ показаниями потерпевших Генъш и Фарченко о совершении осуждённым в отношении них преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, подтверждённых запиской, выполненной согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы потерпевшей Генъш, из которой следует, что потерпевшую Генъш насильственно удерживает мужчина, который издевается над ней, дважды пытался задушить. При этом потерпевшая указала в записке номер телефона квартиры, в которой она находится, отключённый хозяином квартиры. Из записки также следует, что потерпевшая просила передать эти сведения её матери;

~ свидетели Матвеева и Пркопенко подтвердили показания потерпевшей Генъш по обстоятельствам освобождения потерпевшей, осуществлённого с их помощью. Из их показаний усматривается, что рано утром в конце января 2000 года они проходили мимо дома, в котором живёт осуждённый. Из окна квартиры на втором этаже их окликнула потерпевшая и попросила о помощи, сбросив записку, в которой сообщила им, что её удерживает в своей квартире мужчина насильно, душит её. Потерпевшая плакала и говорила тихо, ссылаясь на то, что мужчина спит. О случившемся они сообщили в милицию и потерпевшая была освобождена. Изложенное опровергает доводы осуждённого об оговоре его со стороны потерпевшей Генъш;

~ свидетель Балакина показала, что утром 27 января 2000 г. к ней позвонила потерпевшая Генъш и сообщила, что её удерживает молодой человек по имени Александр, насилует и душит. Генъш попросила её сообщить об этом её матери, которой она не смогла дозвониться, но не обращаться в милицию, опасаясь поддержки там осуждённого;

~ по показаниям свидетеля Мяснова, около 8 часов 3.02.01 г. около дома осуждённого увидел потерпевшую Фарченко, которая была очень напуган, из одежды на ней был только халат. С её слов узнал, что всю ночь её истязал в своей квартире незнакомый мужчина. Он отвёл потерпевшую в ближайшее общежитие, и вернувшись к дому осуждённого обнаружил под балконом на снегу цепочку следов босых ног человека;

~ обстоятельства посягательства на Генъш подтвердили свидетели Федюшина, Матвеевко, Мудрицкий, Петрова, которым она сообщила в указанном общежитии;

~ протоколами осмотра мест происшествий, в соответствии с которыми 28.11.99 г. слева от автотрассы ул. Бриллиантовой в г. Барнауле в нескольких полиэтиленовых мешках обнаружены обнажённые части трупа Кильмяшкиной; (т.8,л.д.3-9,

~ согласно схем к протоколам допросов осуждённого трупы обнаружены были в местах указанных осуждённым (т.16,л.д. 70,56.

~ заключениями судебно-медицинских, согласно которым:

смерть потерпевшей Кильмяшкиной Ю. Наступила в период с 24 по 26 ноября 1999 года от множественных резаных ранений шеи с повреждением правой яремной вены, гортани и колото-резаных ранений груди, проникающих в левую плевральную полость с повреждением левого лёгкого, вызвавших обильную кровопотерю. На голове трупа обнаружены повреждения, свидетельствующие, характерные для сбрасывания волос; кровоподтёки и разрывы в области заднепроходного отверстия, происхождение которых при анальном половом акте не исключается, в ротовой полости обнаружены женские носовой платок и плавки, на которых согласно заключению судебно-биологической экспертизы обнаружена сперма, происхождение которой от осуждённого не исключается;

~ наступление смерти потерпевших Околеловой и Астаповой от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи руками и перекрытия рта и носа, о чём указал осуждённый, не исключается;

~ причина смерти потерпевшей Осиповой не установлена из-за резко выраженного универсального гниения, на трупе потерпевшей обнаружены признаки расчленения;

~ у потерпевшей Генъш обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтёков на шее с переходом на волосистую часть затылочной области, которые могли возникнуть от воздействия мягкого предмета при сдавливании мягких тканей шеи, каким мог быть шарф, образовавшиеся 27 января 2000 года и сопровождавшиеся развитием невротической депрессии с нахождением потерпевшей на амбулаторном лечении и причинившие средней тяжести вред её здоровью. Данные выводы подтверждены и заключением амбулаторной судебно-психиатрической, в соответствии с которой потерпевшая не страдала до совершения в отношении неё преступления и не страдает в настоящее время психическим расстройством, невротическая депрессия у неё отмечалась после её изнасилования. По заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы, причинение телесных повреждений в области шеи потерпевшей при обстоятельствах, указанных осуждённым (по неосторожности), исключается;

~ причинение резаных и колото-резаных ранений на теле Кильмяшкиной, а также расчленение её трупа и трупов Околеловой, Астаповой согласно заключений судебно-криминалистических экспертиз

не исключается ножом, обнаруженным в квартире осуждённого, а отчленение головы от тела не исключается ножовками, также изъятыми в доме осуждённого ;

~ потерпевшей Фарченко Е.Н. были причинены телесные повреждения без кратковременного расстройства здоровья и с кратковременным расстройством здоровья в виде колотых ран в области крыльев носа, сосков молочных желёз, на передней брюшной стенке; колотых ран в области локтевых ямок на фоне кровоподтёков по ходу поверхности вен справа и слева; кровоподтёков в щёчной области, на нижней губе, кровоподтёка на левой голени, ссадин в области лучезапястных суставов, рваной раны в области уздечки языка с явлениями воспаления, ожоговой раны в области пупка с явлениями воспаления, разрыва анального отверстия, кровоподтёка в области половых органов; перечисленные выше телесные повреждения Фарченко в области носа, молочных желёз, локтевых ямок, брюшной стенки образовались от воздействия острых колющих предметов (инъекционными иглами), кровоподтёк на левой голени – от воздействия полужёсткого или мягкого предмета (не исключается – эластичной лентой при связывании нижних конечностей), ссадины в области лучезапястных суставов – от воздействия твёрдых тупых предметов с ограниченной травмирующей поверхностью (наручниками), рана в области уздечки языка – от введения в полость рта объёмных инородных предметов, ожоговая рана – от воздействия открытого пламени, причинение остальных телесных повреждений ей также не исключается при обстоятельствах изложенных ею; закрытый перелом правой пяточной кости без смещения отломков – при падении с высоты выше собственного роста; по заключению эксперта-психиатра, Фарченко в настоящее время какой-либо психической патологии не обнаруживает. Как не обнаруживала её и до 3.02.2001 г. Однако, в феврале-марте 2001 года, включая период обращения за медицинской помощью, она перенесла психическое расстройство невротического уровня в форме смешанного тревожно-фобического расстройства, причиной которого явилась психическая травма, полученная потерпевшей в результате действий Павленко;

~ по заключениям эксперта-биолога, на паласе из квартиры Павленко обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Кильмяшкиной не исключается; на одном из браслетов наручников, изъятых из гаража медицинского вытрезвителя при Октябрьском РОВД, на покрывале из квартиры осуждённого обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Фарченко не исключается; на брезентовом шнуре, изъятом из квартиры осуждённого, обнаружен, происхождение которого также не исключается от потерпевшей Фарченко.

Доводы о самооговоре осуждённого под воздействием недозволенных методов следствия судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре. В частности, из дела усматривается, что осуждённый впервые давал показания по обстоятельствам содеянного, не известным органам милиции и подтверждённым в последствии потерпевшими. Так, давая явку с повинной в отношении потерпевшей Кильмяшкиной, осуждённый описал потерпевшую, её одежду, рассказал об обстоятельствах, относящихся к образу жизни потерпевшей, её вредным наклонностям, подтверждённые затем потерпевшими Кильмяшкиным В.Г. (братом погибшей), свидетелями Кильмяшкиной Ю., Майоровой; из копии журнала ориентировок медицинского вырезвителя, где работал осуждённый, следует, что в нём не содержится записей, явившихся бы источником информации осуждённого, на что тот ссылается в подтверждение самооговора под воздействием недозволенных методов следствия; информации, связанной с обнаружением трупа Осиповой данный журнал не содержал вообще, так, обнаружен труп был на территории другого района. В этой связи суд правильно указал в приговоре, что данном журнале имеются неконкретные, не дающие детального представления об обстоятельствах содеянного, в нём не отражены места обнаружения трупов, их внешние признаки, характер телесных повреждений, причина смерти и способ расчленения, что опровергает доводы осуждённого в этой части.

В своей явке с повинной, связанной с посягательством на потерпевших Околелову и Астапову, осуждённый 13.02.01 г. указал, что в его квартире разговоре Околелова говорила Астаповой о том, что она судима и что «у неё блатные друзья» (т.16, л.д.37). То, что Околелова 10.02.98 г. была судима, органам следствия стало известно из копии приговора, направленной в адрес следователя Ленинским судом г. Барнаула только в июне-июле 2001 г. (т.17, л.д.21-30).

Кроме того, из дела усматривается, что мать Околеловой опознала заколку для волос, изъятую в квартире осуждённого, как принадлежавшую её дочери. По заключениям судебно-биологических экспертизы на этой заколке обнаружен пот, происхождение которого от потерпевшей Околеловой не исключается как и присутствие на этой заколке и пота осуждённого; на бюстгалтере, изъятом в жилище осуждённого, обнаружен волос с головы человека, происхождение которого от Осиповой не исключается; в смыве с полового органа осуждённого обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшей Генъш, а также женские клетки половых органов. Доводы осуждённого о возможной принадлежности указанного предмета женского туалета другим лицам судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре со ссылкой на показания указанных осуждённым лиц. Доводы, связанные с алиби осуждённого по эпизоду посягательства на потерпевшую Осипову,

судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре. Показания свидетелей, допрошенных в этой связи, в частности, показания свидетелей Прошуниных, Васяновичей, Савиных и Ждановой О., не опровергают вины осуждённого в этой части.

Изложенное в совокупности с другими доказательствами опровергает доводы о непричастности осуждённого к убийству потерпевших.

Доводы об оговоре со стороны Генъш из корыстных побуждений судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре с учётом изложенных выше доказательств, а также расшифровки аудиозаписи переговоров осуждённого с родителями потерпевших, из которой следует, что родители потерпевшей не вымогали у осуждённого деньги, а вели речь о добровольной компенсации морального вреда за перенесённые их дочерью страдания.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действиям.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Исследованным судом доказательствам, добытым с соблюдением уголовно-процессуального закона, в том числе и указанным в кассационной жалобе осуждённого, судом дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.314 УПК РСФСР. Доводы о недопустимости в качестве доказательства заключения судебно-биологической экспертизы нижнего белья потерпевшей Кильмяшкиной не основаны на материалах дела. Обстоятельства приобщения к делу этого вещественного доказательства судом проверены и установлено, что плавки потерпевшей были обнаружены в полости её рта при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа. Эти обстоятельства подтверждены судебно-медицинским экспертом Пятчук С.В., допрошенным в судебном заседании.

Доводы о причастности к преступлениям иных лиц по делу проверены как предварительным следствием, так и судом и обоснованно опровергнуты в приговоре (т.4, л.д.121,135-138,146-147,149-192,207-211,227-228).

Не являются обоснованными и доводы осуждённого о нарушении его права на защиту. Из дела усматривается, что Павленко задержан 3.02.001 г. в 20 часов 40 мин. В этот же день ему были разъяснены его права, предусмотренные ст.ст.46,52 УПК РСФСР, а также его право не свидетельствовать против себя самого и его право на защиту с момента задержания. Павленко собственноручно указал на протоколе ознакомления

его с этими правами, что в услугах адвоката он не нуждается. В соответствии с требованиями ст.123 УПК РСФСР в этот же день он был допрошен по обстоятельствам, связанным с потерпевшей Фарченко. Адвокат Дуканов принял участие в уголовном деле уже с 7 февраля 2001 г. (т.16,л.д.20). Все следственные действия в отношении осуждённого, на протоколы которых суд ссылается в качестве доказательств, проведены с участием защиты. Противоречат материалам дела и доводы осуждённого о том, что ему в судебном заседании не была предоставлена возможность свободно изложить свои показания. Из протокола судебного заседания следует, что после оглашения обвинительного заключения Павленко заявил, что « своё мнение по обвинению» он выскажет лишь после того, как выслушает показания всех потерпевших, свидетелей и ознакомления в ходе судебного разбирательства со всеми материалами дела (т.18,л.д.74). В конце судебного разбирательства Павленко заявил, что все его условия, которые он обозначил ранее, судом выполнены и он готов давать показания по предъявленному обвинению, что он и сделал, детально изложив свои показания (т.18,л.д.168-191).

Психическое состояние осуждённого по делу проверено. В отношении осуждённого по делу проведена стационарная комплексная судебно-сексолого-психолого-психиатрическая экспертиза. В соответствии с заключением экспертов Павленко по своему психическому состоянию как на момент совершения инкриминированных ему деяний, так и в настоящее время, мог руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного, а также обстоятельств совершения преступления, суд обоснованно признал его вменяемым в отношении инкриминированных ему деяний.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, тяжести наступивших последствий, обстоятельств, положительно характеризующих осуждённого по месту работы и отрицательно – по месту жительства. Учёл суд при назначении наказания в качестве смягчающих наказание Павленко обстоятельств – его явки с повинной.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым либо со смягчением назначенного ему наказания по делу не имеется.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Алтайского краевого суда от 22 ноября 2001 года в отношении **Павленко Александра Ивановича** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

В. В. Кослов
В. В. Кослов

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

В. В. Кослов

Справка: 1) председательствующий судья Алтайского краевого суда **Кослов Н.М.**

2) осуждённый содержится в *УЗ-74/1 г. Челябинске*

БКП002-1Р

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

УЗ-22/12 Барнаула в отмош.

осужд. Павленко А.И.

г. Гл. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » ~~199~~ ²⁰⁰² года

в девятнадцатую

января текущего года в Алтайский краевой суд.