

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Журавлева В.А.,

судей – Давыдова В.А. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 31 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Пластовца Д.В., Киселева В.Е., Кочеткова А.В. на приговор Нижегородского областного суда от 8 октября 2001 года, которым

П Л А С Т О В Е Ц Денис Владимирович, 30 апреля 1976 года рождения, уроженец г. Потсдама Германия, судимый:

7 апреля 1999 г. по ст.158 ч.2 п.«г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы на основании п.1 постановления Государственной Думы об амнистии от 26 мая 2000 года,

осужден:

по ст.105 ч.2 п.п.«в,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы;

по ст.162 ч.3 п.«в» УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст.162 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

по ст.158 ч.2 п.«г» УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по ст.159 ч.2 п.п.«б,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения окончательно Пластовцу Д.В. назначено 20 лет лишения свободы с конфискацией имущества, в исправительной колонии особого режима.

По ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«з,к,н» УК РФ Пластолец Д.В. оправдан за отсутствием состава преступления.

К И С Е Л Е В Вадим Евгеньевич, 16 августа 1971 года рождения, уроженец г. Н. Новгород, судимый:

15 апреля 1996 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией;

20 марта 1997 г. по ст.ст.30, 158 ч.2 п.п.«а,б,в,г», 158 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ, ст.40 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 9 февраля 2000 года по отбытии наказания,

осужден по ст.162 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

К О Ч Е Т К О В Андрей Владимирович, 2 октября 1973 года рождения, уроженец г. Коврова Владимирской области, судимый:

24 ноября 1995 г. по ст.ст.108 ч.1, 144 ч.2 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы. Содеянное переqualифицировано на ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ, освобожден 6 апреля 2000 года по окончании срока,

осужден по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать:

- с Пластовца Д.В. 11.500 рублей в пользу Савина А.С.; 19.800 рублей в пользу Ухабиной Е.М., 8.600 рублей в пользу Инкиной Н.Ю.

- с Пластовца Д.В., Киселева В.Е., Кочеткова А.В. в солидарном порядке 10.760 рублей в пользу Солодухиной Н.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., объяснения осужденных Пластовца Д.В., Киселева В.Е., Кочеткова А.В., поддержавших жалобы, заключение прокурора Мурдалова Т.А., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Пластолец Д.В. осужден за убийство – умышленное причинение смерти потерпевшей Баженовой А.А., находящейся в заведомо беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем; разбойное нападение с незаконным проникновением в жилище, неоднократно, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; разбойные нападения группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением в качестве оружия ножа; мошенничество по

признаку неоднократности, с причинением значительного ущерба потерпевшему; кражу чужого имущества по признаку причинения значительного ущерба потерпевшей.

Киселев В.Е. осужден за совершение разбойных нападений группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением в качестве оружия ножа.

Кочетков А.В. осужден за пособничество в разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением в качестве оружия ножа.

Преступления совершены в 2000-2001 годах в гор. Нижний Новгород и в гор. Ковров Владимирской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Пластолец Д.В. и Киселев В.Е. свою вину признали частично, Кочетков А.В. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

- осужденный Пластолец Д.В. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней с приговором не согласен, просит его отменить, ставит вопрос о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, а также для производства дополнительного расследования. Пластолец утверждает о своей невинности, ссылается на то, что в ходе расследования применялись недозволенные методы, он не был обеспечен адвокатом, допускались нарушения уголовно-процессуального закона, ему не разъяснялось право на рассмотрение дела судом присяжных, допущены процессуальные нарушения при выполнении требований ст.201 УПК РСФСР.

По эпизоду осуждения по ст.105 ч.2 п.п.«в,з» УК РФ Пластолец ссылается на то, что не проведены необходимые экспертизы, полагает, что имелись основания для производства следственного эксперимента.

Пластолец оспаривает свое осуждение по ст.158 ч.2 п.«г» УК РФ, утверждая, что видеомэгнитофон и пейджер он у Инкиной не похищал, данные вещи они вдвоем унесли в ломбард.

Не согласен Пластолец и с осуждением по ст.159 ч.2 п.п.«б,г» УК РФ, ссылаясь на то, что свидетель Лукацкий по данному эпизоду в суде не допрошен.

В жалобе утверждается, что по эпизоду обвинения по ст.162 УК РФ Пластовец оговорил Кочеткова А.В. Осужденный ссылается на то, что ходатайства о допросе дополнительных свидетелей судом без достаточных оснований были отклонены.

- в кассационной жалобе Киселев В.Е. просит приговор изменить, содеянное им переквалифицировать со ст.162 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ на ст.161 УК РФ. Осужденный утверждает, что насилия опасного для жизни и здоровья, угрозы такого насилия и угрозы ножом он не высказывал.

В частности, по эпизоду в отношении Агафонова и Коваль Киселев утверждает, что умысел у них имелся на совершение кражи, нож у Киселева появился, когда потерпевшие находились в ванной.

По эпизоду в отношении Солодухиной Киселев также ссылается на то, что сам он угрозы не высказывал, оружия не имел, находился в другой комнате, где складывал аппаратуру, действий Пластовца не видел. Просит разобраться и принять обоснованное решение.

- осужденный Кочетков А.В. ставит вопрос об отмене приговора, полагая, что по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ он осужден необоснованно. Кочетков ссылается на то, что Киселев спрашивал у него о предпринимателях, к кому можно было бы устроиться на работу, Кочетков назвал адрес Солодухина, проживавшего рядом.

Когда Пластовец и Киселев уходили, ножом у них Кочетков не видел, вернулись они с телевизором и видеомаягнитофоном. Кочетков ссылается на то, что приговор постановлен на их показаниях, полученных в ходе расследования с применением недозволенных методов, полагает, что его действия следовало квалифицировать по ст.175 УК РФ, как пособничество в сбыте похищенного.

В дополнительной жалобе Кочетков оспаривает, что он снабдил Пластовца и Киселева перед совершением ими разбойного нападения кухонными ножами, считает, что суд, признавая его виновным, не установил мотивов содеянного.

В последующих дополнениях Кочетков просит содеянное им переквалифицировать на ст.175 УК РФ, дать надлежащую оценку обстоятельствам дела и показаниям участников процесса. Осужденный полагает, что приговор постановлен на их показаниях, полученных с применением недозволенных методов, ссылается на то, что, поняв, что

Пластовец и Киселев совершили преступление, он не сообщил об этом работникам милиции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Пластовца, Киселева и Кочеткова в содеянном являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, обысков, изъятия похищенного имущества и его опознания, заключениями судебно-медицинских, судебно-биологической, дактилоскопической, цитологической, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы Пластовца и Кочеткова в жалобах о их невинности судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В частности, в судебном заседании, признавая свою вину, Пластовец дал подробные показания по всем эпизодам преступной деятельности.

Пластовец подтвердил, что действительно тайно похитил из квартиры Инкиной видеомаягнитофон и пейджер, золотой цепочки не похищал. Признал осужденный хищение видеомаягнитофона у Лукацкой путем мошенничества.

В части убийства Баженовой Пластовец подтвердил, что душил потерпевшую поводком для собаки, она потеряла сознание и упала. Убивать он ее не хотел, но о последствиях не думал. Из квартиры похитил телевизор, телефон, пейджер, дубленку, фотоаппарат.

Пластовец, признавая вину, дал подробные показания об обстоятельствах разбойного нападения на Хрулеву, которую душил проводом, порезал шею ножом, похитил видеомаягнитофон, золотые изделия, иное имущество.

По эпизоду разбойного нападения на Коваль и Агафонова Пластовец подтвердил, что преступление было совершено с Киселевым, сам он угрожал потерпевшей ножом, из квартиры они похитили моноблок «Самсунг».

Относительно разбойного нападения на Солодухину Пластовец, признавая вину, подтвердил, что преступление было совершено с Киселевым, Кочеткова они в известность о своих намерениях не ставили. У Кочеткова они оба вооружились ножами, сам он угрожал потерпевшей ножом. В квартире они похитили золотые изделия, телевизор, видеомагнитофон.

Киселев в судебном заседании подтвердил, что он принимал участие в разбойном нападении на Коваль и Агафонова. Из показаний Киселева следует, что сам он закрыл Агафонова в ванной, куда Пластовец, вооруженный ножом, привел и девочку. Киселев подтвердил, что похитили они моноблок «Самсунг».

Киселев признал свою вину и по эпизоду в отношении Солодухиной, показав, что у Кочеткова они взяли по ножу, квартиру потерпевших им указал также Кочетков, который о их намерениях не знал. В квартире Киселев упаковывал аппаратуру в одеяло. Похищенное принесли к Кочеткову, который, зная о совершенном хищении, принял участие в сбыте похищенного.

Кочетков в суде утверждал, что Киселев интересовался у него возможностью устроиться на работу у предпринимателя, Кочетков сообщил адрес своего знакомого Солодухина, состав семьи.

Пластовец и Киселев ушли, вернулись с телевизором и видеомагнитофоном, как оказалось – похищенными. Позднее Кочетков помог сбыть похищенное.

Вина осужденных в полном объеме подтверждена их показаниями в ходе предварительного расследования.

Допрошенные после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, неоднократно, с участием адвокатов, Пластовец и Киселев, признавая вину, дали развернутые показания по всем эпизодам преступной деятельности.

В частности, Пластовец признал свою вину в краже имущества у Инкиной, в хищении имущества путем мошенничества у Лукацкой, в разбойном нападении и убийстве Баженовой, в разбойном нападении на Хрулеву, в разбойном нападении совместно с Киселевым на Коваль и Агафонова, на Солодухину.

По эпизоду разбойного нападения на Солодухину Пластовец показывал,

что Кочетков также был участником преступного сговора, указал на квартиру потерпевшего, предоставил необходимую информацию, передал им ножи.

Из показаний Киселева в ходе расследования также следует, что во время разбойных нападений его умыслом также охватывалось применение ножей, а в части нападения на Солодухину относительно степени участия Кочеткова дал показания, аналогичные показаниям Пластовца.

Сам Кочетков на следствии, допрошенный неоднократно, после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, не оспаривал своей вины в пособничестве в разбойном нападении на квартиру Солодухиных, заявляя только, что ножи Пластовец и Киселев сами взяли с него на кухне.

Суд правильно положил указанные показания осужденных на следствии в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются между собой, с фактическими обстоятельствами по делу, подтверждаются всей совокупностью доказательств.

В приговоре приведены надлежащие доводы и мотивы, почему были признаны несостоятельными и отвергнуты последующие изменения показаний осужденными в той части, что Кочетков якобы не причастен к разбойному нападению на квартиру Солодухиных.

Судебная коллегия полагает, что доводы осужденных в жалобах о том, что признательные показания на следствии они давали в связи с применением недозволённых методов являются беспочвенными.

Свою вину осужденные Пластовец и Киселев признавали в присутствии адвокатов, что исключает оказание какого-либо давления.

О несостоятельности подобных доводов приведены подробные аргументы и в приговоре суда.

Потерпевшая Инкина Н. подтвердила, что Пластовец украл у нее видеомagneтофон, пейджер и золотую цепочку, при встрече признался в краже, обещал все вернуть.

Аналогичные показания даны свидетелем Инкиной С. В ходе расследования хищение цепочки Пластовец не отрицал.

Утверждения осужденного в жалобе о том, что видеомagneтофон и

пейджер они с потерпевшей отнесли в ломбард судебная коллегия находит надуманными.

Из показаний потерпевшей Лукацкой В. следует, что Пластовец действительно, сославшись на ее сына, забрал у них видеомagneтофон. Позднее сын подтвердил, что осужденный ее обманул. Видеомagneтофон был изъят в указанном Пластовцом ломбарде, опознан потерпевшей.

Ссылки Пластовца о своей невинности по данному эпизоду, на необходимость допроса в суде свидетеля Лукацкого судебная коллегия находит несостоятельными.

В ходе расследования Лукацкий давал уличающие осужденного показания, вина по данному эпизоду Пластовцом не оспаривалась, вопрос о допросе в суде Лукацкого не ставился.

Вина Пластовца по эпизоду разбойного нападения и убийства Баженовой, помимо его признательных показаний на следствии и в суде подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, потерпевшая Савина Т. показала, что из квартиры было похищено то имущество, о котором говорил и Пластовец.

Похищенное осужденным было изъято у Измайлова А. и Хализова С. после того, как Пластовец рассказал, кому он продал вещи. Указанные лица опознали Пластовца.

Потерпевший Савин опознал похищенные дубленку и телефон.

Труп потерпевшей обнаружен по месту жительства с признаками насильственной смерти. На шее трупа Баженовой – кожаный поводок.

Смерть потерпевшей наступила от асфиксии при удушении поводком.

На поводке обнаружены клетки кожи, которые могли произойти от Пластовца.

На месте происшествия – в квартире № 10, расположенной в том же доме на первом этаже на газовой колонке обнаружен след пальца правой руки Пластовца, что также согласуется с его признательными показаниями.

Потерпевшая Хрулева В. опознала Пластовца и дала показания об

обстоятельствах совершенного осужденным разбойного нападения. Пластовец душил ее шнуром, угрожал ножом, порезал шею, похитил золотые изделия, видеоманитофон и другое имущество.

У потерпевшей было установлено колото-резаное ранение боковой поверхности шеи – легкий вред здоровью.

На куртке Пластовца была обнаружена кровь, которая могла произойти от Хрулевой.

Из показаний Киселева следует, что он помогал сбывать похищенное у Хрулевой.

Видеоманитофон был изъят у Мамедова Э., опознан Хрулевой.

Потерпевшие Коваль И. и Агафонов дали показания, уличающие Пластовца и Киселева в совершении разбойного нападения. Из показаний Коваль следует, что оба осужденных были вооружены ножами, а Пластовец приставлял к ее шее нож. Агафонов подтвердил, что оба осужденных угрожали им ножами. Потерпевшие подтвердили, что похищен был моноблок «Самсунг». Коваль опознала осужденных.

Моноблок изъят у лица, о котором показали осужденные, опознан владельцем.

Потерпевшая Солодухина Н. показала, что в ходе нападения Пластовец, которого она опознала, зажал ей рот, угрожал ножом, потребовал выдать золото и деньги. Второй преступник был тут же, осматривал ее сумку, а затем ушел в комнату. В результате нападения были похищены золотые изделия, телевизор, видеоманитофон, телефон, плед, одеяло.

В приговоре приведены бесспорные доводы о том, что в ходе указанного разбойного нападения Пластовец и Киселев действовали целенаправленно и согласованно, с единым умыслом.

В действиях Пластовца по использованию в ходе нападения ножа не усматривается эксцесса исполнителя.

Обоснованными судебная коллегия находит выводы о пособничестве Кочеткова в указанном разбойном нападении.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Положения ст.51 Конституции РФ осужденным разъяснялись, адвокатами они были обеспечены, данных о применении недозволённых методов расследования из материалов дела не усматривается.

Кроме того, вина осужденных подтверждена не только их признательными показаниями, но и всей совокупностью доказательств по делу.

Психическое состояние осужденных сомнений не вызывает.

Показания свидетелей, имеющие значение для принятия обоснованного решения, в приговоре получили надлежащую оценку.

Положения ст.201 УПК РСФСР при проведении предварительного расследования соблюдены, право осужденных на защиту было обеспечено, вопросы о необходимости допроса дополнительных свидетелей рассмотрены в установленном законом порядке.

Дело рассмотрено законным составом суда.

Данных о том, что Пластовец и Киселев оговорили Кочеткова, что отчетов сам оговорил себя, из материалов дела не усматривается.

Ссылки Пластовца Д.В. на то, что он необоснованно осужден по ст.163 ч.3 УК РФ являются несостоятельными, поскольку, как следует из материалов дела, в данной части в копии приговора допущена опечатка.

Необходимости в проведении по эпизоду, связанному с убийством Баженовой дополнительной судебно-медицинской экспертизы и следственного эксперимента судебная коллегия не усматривает.

Из материалов дела следует, что Пластовцу было предоставлено достаточное время для ознакомления с протоколом судебного заседания. Замечания на протокол судом рассмотрены.

Действия Пластовца Д.В. по ст.ст.105 ч.2 п.п.«в,з», 162 ч.3 п.«в», 162 ч.2 п.п.«а,б,в,г», 158 ч.2 п.«г», 159 ч.2 п.п.«б,г» УК РФ; Киселева В.Е. – по ст.162 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ; Кочеткова А.В. – по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.2

п.п.«а,б,в,г» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Наказание осужденным назначено с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски судом разрешены в соответствии с законом, решение в этой части суд мотивировал.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 8 октября 2001 года в отношении Пластовца Дениса Владимировича, Киселева Вадима Евгеньевича и Кочеткова Андрея Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Журавлев

судьи:

В.А. Давыдов

А.К. Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда РФ



А.К. Мезенцев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-78/3 г. Москвы
в отношении Пластовца Д.В., Киселева В.Е., Кочеткова А.В.

2. В Прокуратуру РФ

3. Дело отправлено «____» июня 2002 года в 4-х томах
в Нижегородский о/с