

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
в составе:

председательствующего: Глазуновой Л.И.

судей: Дубровина Е. В., Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 10 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённых Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н., адвокатов Весны С.А.,- в защиту интересов осуждённого Аверьянова В.В., Чуньковой В.П.,- в защиту интересов осуждённого Метальникова М.В., Фильваровой Ю.А.,- в защиту интересов осуждённого Берендеева Е.А., Изотовой О.В.,- в защиту интересов осуждённого Кириновича Э.Н., потерпевшей Шемпелевой А.Е. на приговор Кемеровского областного суда от 8 августа 2001 года, которым

Аверьянов Владимир Владимирович, 1 октября 1980 года рождения, уроженец Ленинградской области, Приозерского района, посёлка Кузнечное, русский, со средне-техническим образованием, холостой, работавший гидромониторщиком ОАО разреза « Кедровский » проживавший в городе Кемерово, пос. Кедровка, по Новогодней ул. 23-85, ранее не судим;

осуждён:

- по ст. 158 ч.3 п.« б » УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;
- по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы, без штрафа;
- по ст.162 ч.2 п.п. « а , б , в , г » УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы, с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, Аверьянову В.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 9 (девять) лет, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

-Аверьянов В.В. оправдан по ст.ст. 209 ч.ч.1,2; 150 ч.4; 158 ч.3 п.п.« а , б » УК РФ (по второму эпизоду кражи из телеателье).

Метальников Михаил Викторович, 7 января 1979 года рождения, уроженец города Кемерово, русский, холостой, со средне-специальным образованием, работавший монтером пути ОАО разреза « Кедровского » проживавший в городе Кемерово, пос. Кедровка, по Стахановской ул. 23а- 52, ранее не судим;

осуждён:

-по ст. 158 ч.3 п.« б » УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы, с конфискацией имущества;

-по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы, без штрафа;

-по ст.162 ч.2 п.п. « а , б , в , г » УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы, с конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности совершённых преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, Метальникову М.В., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

-Метальников М.В. оправдан по ст.ст. 209 ч.2; 150 ч.4 УК РФ.

Берендеев Евгений Анатольевич, 27 сентября 1979 года рождения уроженец города Новокузнецка, Кемеровской области, русский, образованием 9 классов, холостой, не работавший, проживавший в городе Новокузнецке, по Жасминной ул. 24-3, ранее не судим;

осуждён:

-по ст.162 ч.2 п.п. « а , б , в , г » УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

-Берендеев Е.А. оправдан по ст.ст. 209 ч.2; 150 ч.4; 222 ч.1 УК РФ.

Киринович Эдуард Николаевич, 13 декабря 1966 года рождения, уроженец города Новокузнецка Кемеровской области, русский, со средним, юридическим образованием, женат, работавший разнорабочим УСО КМК, проживавший в городе Новокузнецке, по Кузнецкстроевскому пр. 28-4, ранее не судим;

осуждён:

-по ст.162 ч.2 п.п. « а , б , г » УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

-Киринович Э.Н. оправдан по ст. 209 ч.2 УК РФ

По данному делу так же осуждены Берендеев А.А., Мередов В.В. приговор суда в отношении, которых не обжалован и не опротестован.

Этим же приговором суда взыскано:

- с Аверьянова В.В., Метальникова М.В. с каждого материальный ущерб в пользу: Атникова И.П. по 500 рублей, Пранскявичюса В.Э. по 650 рублей и Даутова Ф.А. по 5.000 рублей;
- с Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Берендеева А.А. и Мередова Е.В. с каждого в пользу Шемпелевой Л. В. по 4.000 рублей, Шемпелева А.Е. по 1.000 рублей, Киреева П.Г. по 1.000 рублей, в случае отсутствия самостоятельного заработка, у несовершеннолетних осужденных, взыскание за моральный вред определено произвести с их родителей;
- с Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А. и Кириновича Э.Н. с каждого в пользу Сушенцовой А.Н. материальный ущерб по 9. 930 рублей, и за моральный вред по 5.000 рублей.

Изучив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Аверьянов В.В., Метальников М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н. осуждены за то, что они совершили:

- Аверьянов В.В. и Метальников М.В. кражу из телеателье МУП ККПЭУ пос. Кедровка, города Кемерово, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере.
- Метальников М.В. кражу из телеателье МУП ККПЭУ пос. Кедровка, города Кемерово, то есть тайное хищение чужого имущества, неоднократно, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере.
- Аверьянов В.В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., разбой, в отношении Шемпелевой Л.В., Шемпелева А.Е. и Киреева П.Г., то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, а Аверьянов В.В., Метальников М.В., неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов используемых в качестве оружия.

- Аверьянов А.В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., Киринович Э.Н., разбой в отношении Сушенцовой А.Н., то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, а Аверьянов В.В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов используемых в качестве оружия.

-Аверьянов В.В. незаконное приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия.

-Метальников М.В. совершил незаконное приобретение, ношение и хранение взрывчатых веществ.

Преступления ими были совершены в городе Кемерово, поселке Кедровском в период времени с июня по ноябрь 2000 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Подсудимые Аверьянов В. В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., Киринович Э.Н. в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

-осуждённый Аверьянов В.В. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, считает его необоснованным, с 4 на 5 июня 2000 года кражи имущества из телеателье МУП ККПЭУ города Кемерово, не совершал, в дом отца Метальникова М.В., никакой аппаратуры не приносил, сам Метальников М.В. и свидетель Близникова В.Н. дали неправильные показания по этому эпизоду.

В разбойном нападении 6 ноября 2000 года на квартиру Шемпелевых он, Аверьянов В.В., участия не принимал, в это время с Метальниковым М.В. находился у себя дома, приговор суда по этому эпизоду постановлен на недостоверных, противоречивых показаниях Берендеева А.А., Мередова В.В., Шемпелева А.Е., Киреева П.Г.

Судом неправильно квалифицированы его действия по эпизоду от 23 ноября 2000 года, как разбой в отношении потерпевшей Сушенцовой А.Н., этот вывод суда не соответствует его фактическим действиям, что подтверждается показаниями Берендеева Е.А., Метальникова М.В., Кириновича Э.Н., данными этими лицами в судебном заседании, хотя на предварительном следствии они давали неверные показания под воздействием оперативных работников.

Допрошенный по данному эпизоду свидетель Голуб Н.С., являясь сожителем Сушенцовой А.Н., в интересах потерпевшей дал показания по данному эпизоду, не соответствующие действительности, помимо этого свидетель Политайкин А.В. по этому же эпизоду оговорил его под воздействием работников милиции.

С учётом изложенного осуждённый Аверьянов В.В. просит приговор суда в отношении него отменить, дело возвратить на новое судебное рассмотрение, либо с учётом его положительных характеристик применить ст.64 УК РФ.

-Адвокат Весна С.А. с приговором суда в отношении Аверьянова В.В., не согласна, так как в деле нет доказательств, подтверждающих его виновность в совершении с 4 на 5 июня 2000 года кражи чужого имущества из телеателье МУП ККПЭУ города Кемерово.

Аверьянов В.В. действительно показывал, что видел аппаратуру из телеателье, однако кражи чужого имущества не совершал, ушёл домой, допрошенный в судебном заседании Метальников М.В., подтвердил это обстоятельство, пояснив, что он на предварительном следствии, вынужден был, оговорить Аверьянова В.В., под физическим и психическим воздействием со стороны работников милиции.

Других доказательств, подтверждающих совершение Аверьяновым В.В. кражи аппаратуры из телеателье, ни предварительным следствием, ни судом добыто не было, показания свидетелей о том, что Аверьянов В.В. с Метальниковым М.В. привезли телевизионную и радио аппаратуру в баню к Метальникову М.В., не являются доказательством совершения Аверьяновым В.В. кражи чужого имущества.

Аверьянов В.В. категорически отрицает своё участие в разбойном нападении на потерпевшую Шемпелеву А.Е., 6 ноября 2000 года, его показания не опровергнуты показаниями других осуждённых Метальниковым М.В., Берендеевым Е.А., данных ими в судебном заседании.

Допрошенная в качестве свидетеля Аверьянова Н.А. мать Аверьянова В.В., пояснила, что её сын 6 ноября 2000 года находился дома, никуда не отлучался, а когда в их квартиру пришли работники милиции, Аверьянов В.В., спокойно вышел, поехал с ними в РОВД, где потерпевшие не опознали его.

По эпизоду разбойного нападения 23 ноября 2000 года на потерпевшую Сушенцову А.Н., действия Аверьянова В.В., следует квалифицировать по ст.158 ч.2 УК РФ, поскольку сам Аверьянов В.В. не отрицает похищения им вещей потерпевшей, поясняя, что действительно зашел в квартиру Сушенцовой А.Н., но происходящего в квартире и последнюю не видел, предварительного сговора о нападении на потерпевшую у него ни с кем не было.

Наказание Аверьянову В.В., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, данных, характеризующих его личность, а поэтому, в соответствии с изложенным адвокат Весна С.А. просит приговор суда в отношении него изменить по ст. 158 ч.3 п.« б » УК РФ - оправдать, переквалифицировать действия Аверьянов В.В. со ст.162 ч.2 п.п. « а ,б ,в ,г » УК РФ на ст. 158 ч.2 УК РФ, смягчить наказание, применить ст. 73 УК РФ.

-Осуждённый Метальников М.В. с приговором суда в отношении него не согласен, так ряд, вменённых ему преступлений он не совершал, на предварительном следствии давал неправильные показания, оговорил себя в преступлениях, за которые осуждён, потому что на него со стороны работников милиции было оказано физическое воздействие.

Во время судебного заседания им, Метальниковым М.В., были даны правдивые показания, но суд необоснованно им не поверил, и в основу приговора неправильно положил его неправдивые показания, данные на предварительном следствии.

В совершении кражи чужого имущества из телеателье МУП ККПЭУ города Кемерово с 4 на 5 июня 2000 года он, Метальников М.В., виновным себя признал частично, однако 6 ноября 2000 года разбойного нападения на потерпевшую Шемпелеву А.Е., Киреева П.Г. не совершал, в указанное время находился в квартире Аверьянова В.В., это обстоятельство подтверждается показаниями Аверьянова В.В., Берендеева Е.А. в судебном заседании, свидетеля Аверьяновой Н.А.

Кроме того, потерпевшая Шемпелева А.Е. не опознала его, как лицо принимавшее участие в разбойном нападении на неё, других доказательств совершения им, Метальниковым М.В., преступления по данному эпизоду ни следствием, ни судом не добыто, а Берендеев А.А., Мередов В.В., Пранскявичюс В.Э. оговорили его в этом преступлении.

Эпизод совершения им преступления 23 ноября 2000 года в отношении потерпевшей Сушенцовой А.Н., неправильно квалифицирован по ст.162 ч.2 п.п. « а ,б ,в ,г » УК РФ его действия должны быть квалифицированы по ст. 158 ч.2 п.п. « а ,в ,г » УК РФ так как насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей не применял, умысел его был направлен на тайное похищение чужого имущества.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены с нарушением ст.20 УПК РСФСР, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Наказание ему назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, семейного положения, данных, характеризующих личность, а поэтому просит внимательно разобраться с делом, приговор суда в отношении него изменить, исключить из обвинения ст. 158 ч.3 п.« б » УК РФ, по эпизоду кражи с 11 на 12 сентября 2000 года, ст. 162 ч.2 УК РФ, по эпизоду разбойного нападения 6 ноября 2000 года на семью Шемпелевых.

Помимо этого действия его, Метальникова М.В., по эпизоду кражи 4-5 сентября 2000 года просит переквалифицировать со ст. 158 ч.3 п.« б » на ст. 158 ч.1 УК РФ, а по эпизоду 23 ноября 2000 года со ст. 162 ч.2 п. « а ,б, в ,г » УК РФ на ст. 158 ч.2 п.п.« а ,б ,г » УК РФ, применить ст. 64 РФ УК, смягчить наказание.

-Адвокат Чунькова В.П. с приговором суда в отношении Метальникова М.В. не согласна, потому что кражи в ночь с 11 на 12 сентября 2000 года кражи чужого имущества из телеателье МУП ККПЭУ города Кемерово, разбойного нападения 6 ноября 2000 года на семью Шемпелевых не совершал.

Суд неправильно в основу приговора положил признательные показания Метальникова М.В., данные им на предварительном следствии, которые были получены под физическим и психическим воздействием со стороны работников милиции, в результате чего Метальников М.В. дал неправильные показания по происшедшим событиям, оговорил себя.

Допрошенный в судебном заседании Метальников М.В. пояснил, что 6 ноября 2000 года разбойного нападения на потерпевших Шемпелеву А.Е., Киреева П.Г. не совершал, в указанное время находился в квартире Аверьянова В.В., это обстоятельство подтверждается показаниями Аверьянова В.В., Берендеева Е.А. в судебном заседании, свидетеля Аверьяновой Н.А.

Однако суд необоснованно показаниям в судебном заседании, Аверьянова В.В., Берендеева Е.А. свидетеля Аверьяновой Н.А. не поверил, сама же потерпевшая Шемпелева А.Е. не опознала его, как лицо принимавшее участие в разбойном нападении на неё, других доказательств совершения им, Метальниковым М.В., преступления по данному эпизоду ни следствием, ни судом не добыто.

По эпизоду совершения Метальниковым М.В. 23 ноября 2000 года преступления в отношении потерпевшей Сушенцовой А.Н. суд неправильно квалифицировал его действия по ст.162 ч.2 п.п. « а ,б , в , г » УК РФ, эти действия Метальникова М.В. подлежат квалификации по ст. 158 ч.2 п. п. « а ,в ,г » УК РФ, так как насилия, опасного для жизни и здоровья к потерпевшей Сушенцовой А.Н. он не применял, умысел его был направлен на тайное похищение чужого имущества.

Помимо этого наказание Метальникову М.В., назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его возраста, семейного положения, состояния здоровья, данных, характеризующих личность, а поэтому адвокат Чунькова В.П., просит приговор суда в отношении Метальникова М.В. изменить, с применением ст. 64 УК РФ, смягчить наказание.

-Осуждённый Берендеев Е.А. указывает, что с приговором суда в отношении него не согласен, так как в ходе предварительного следствия со стороны работников милиции на него было оказано физическое и психическое воздействие, отчего он дал недостоверные показания по происшедшим событиям оговорил себя, Аверьянова В.В. и Метальникова М.В.

В судебном заседании он, Берендеев Е.А., дал достоверные соответствующие действительности показания, подробно рассказал о происшедших событиях, указал степень своего участия по каждому, вменённому ему эпизоду, однако суд не дал надлежащей оценки этим показаниям.

Так по эпизоду от 6 ноября 2000 года в отношении потерпевших Шемпелевых судом неправильно были квалифицированы его, Берендеева Е.А., действия по ст.162 ч.2 п.п. « а , б , в , г » УК РФ, т.е. совершение им разбойного нападения в целях хищения чужого имущества.

Умысла на разбой и предварительного сговора на совершение этого преступления у него, Берендеева Е.А., не было, в квартиру Шемпелевых он, Берендеев Е.А., пришел восстановить справедливость за причинённое оскорбление, находясь в состоянии алкогольного опьянения, после нанесения ударов Шемпелевой А.Е., понял, что ошибся и это не те люди, которые оскорбили их.

Шемпелева А.Е., Киреев П.Г. дали по этому эпизоду показания не соответствующие действительности, потому что из обстоятельств дела усматривается, что они не могли видеть, сколько человек вошло к ним в квартиру и кто именно, из этого следует, что его, Берендеева Е.А., действия по этому эпизоду квалифицированы неверно.

Судом так же неправильно квалифицированы его действия по эпизоду от 23 ноября 2000 года в отношении потерпевшей Сушенцовой А.Н., который сослался на его первоначальные недостоверные показания, предварительного сговора на совершение разбоя у них не было, он Берендеев Е.А., хотел совершить кражу.

Однако обстоятельства, которые сложились по данному эпизоду в его, Берендеева Е.А., планы не входили, преступление в отношении Сушенцовой А.Н. совершено им по неосторожности, так как по его убеждению хозяйка не должна была находиться дома.

Войдя, в квартиру Сушенцовой А.Н. он, Берендеев Е.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, потерял над собой контроль, увидев потерпевшую, которая могла помешать осуществлению кражи, пытаясь реализовать свои планы, стал угрожать Сушенцовой А.Н. металлической линейкой, при этом потерпевшей показалось, что в руках у него, Берендеева Е.А., находился нож.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены с нарушением УПК РСФСР, так не было проверено его, Берендеева Е.А., состояние здоровья, не в полной мере истребован материал, характеризующий личность, поэтому не исследованность выше перечисленных обстоятельств судом повлияло на вынесение правильного решения при назначении ему, Берендееву Е.А., наказания.

Учитывая, выше приведённое, осуждённый Берендеев Е.А., просит внимательно разобраться с делом, приговор суда в отношении него отменить, вынести справедливое решение, с применением ст. 64 УК РФ.

-Адвокат Фильварова Ю.А. приговор суда в отношении Берендеева Е.А., считает незаконным, чрезмерно суровым, так как суд при назначении наказания Берендееву Е.А. не учёл в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренное п.« и » ст. 61 УК РФ – активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления.

По эпизоду разбойного нападения на потерпевших Шемпелевых от 6 ноября 2000 года Берендеев Е.А. первым чистосердечно признался в совершении данного преступления, дал подробные последовательные показания о роли каждого участника нападения, чем способствовал раскрытию данного преступления.

Причём до чистосердечного признания Берендеева Е.А., органы предварительного следствия не располагали какой – либо другой информацией о лицах, совершивших это преступление, числившееся среди нераскрытых.

Поэтому адвокат Фильварова Ю.А. приговор суда в отношении Берендеева Е.А., изменить, смягчить наказание, применив Берендееву Е.А., ст. 64 УК РФ.

-Адвокат Изотова О.В. с приговором суда в отношении Кириновича Э.Н. не согласна, считает, что наказание Кириновичу Э.Н. назначено чрезмерно суровое, без учёта фактических обстоятельств дела, его семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

На основании изложенного адвокат Изотова О.В. просит приговор суда в отношении Кириновича Э.Н. изменить, применить ст. 64 УК РФ, смягчить наказание, назначив его ниже низшего предела, предусмотренного ст.162 ч.2 п.п. « а , б , г » УК РФ.

-Потерпевшая Шемпелева А.Е. указывает, что с кассационными жалобами осуждённых Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н., адвокатов Весны С.А.,- в защиту интересов осуждённого Аверьянова В.В., Чуньковой В.П.,- в защиту интересов осуждённого Метальникова М.В., Фильваровой Ю.А.,- в защиту интересов осуждённого Берендеева Е.А., Изотовой О.В.,- в защиту интересов осуждённого Кириновича Э.Н. она ознакомлена, не согласна с суммой, взысканной в её пользу.

Заслушав доклад судьи Дубровина Е. В., проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осуждённых Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н., адвокатов Весны С.А., - в защиту интересов осуждённого Аверьянова В.В., Чуньковой В.П., - в защиту интересов осуждённого Метальникова М.В., Фильваровой Ю.А., - в защиту интересов осуждённого Берендеева Е.А., Изотовой О.В., - в защиту интересов осуждённого Кириновича Э.Н., потерпевшей Шемпелевой А.Е.

Выслушав заключение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор суда в отношении Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н., оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Судебная коллегия считает, что приговор суда, в отношении Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н., постановлен законно и обоснованно, доказательства, положенные в основу приговора, были полно исследованы в судебном заседании, приведены в приговоре, судом им дана надлежащая оценка.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н., адвокатов Весны С.А., - в защиту интересов осуждённого Аверьянова В.В., Чуньковой В.П., - в защиту интересов осуждённого Метальникова М.В., Фильваровой Ю.А., - в защиту интересов осуждённого Берендеева Е.А., Изотовой О.В., - в защиту интересов осуждённого Кириновича Э.Н., потерпевшей Шемпелевой А.Е. несостоятельны, поскольку не нашли своего подтверждения в судебном заседании, они опровергаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных судом и приведённых в приговоре.

Допрошенные на предварительном следствии Берендеев А.А., Мередов В.В. показали, что 6 ноября 2000 года в 19 часов они с Аверьяновым В.В., Метальниковым М.В., Берендеевым Е.А., с целью хищения чужого имущества, предварительно договорились, группой лиц, напасть на семью Шемпелевых, проживающих по Новогодней ул. 23-63.

При этом Метальников М.В., передал им, Берендееву А.А. и Берендееву Е.А., резиновые дубинки с электрошоком, а Мередову В.В. передали пневматический пистолет и они с Аверьяновым В.В., впятером пришли к месту жительства Шемпелевых.

Аверьянов В.В. и Метальников М.В. остались на лестничной площадке, приготовились выносить вещи, они, Берендеев А.А., Берендеев Е.А., Мередов В.В., завязали лица платками, надели перчатки, Берендеев Е.А. позвонил в квартиру, дверь открыла Шемпелева А.Е., которой Берендеев Е.А. нанёс удар дубинкой по голове и трое ворвались в квартиру.

На крик Шемпелевой А.Е. о помощи из комнаты выбежали двое мужчин, Берендеев Е.А. стал драться с одним из них, Мередов В.В. наставлял пистолет на хозяев дома, кричал, что будет стрелять, не справившись с мужчинами, они впятером с места происшествия скрылись, в данном эпизоде лидером был Аверьянов В.В., который показывал дорогу к дому потерпевших.

Аналогичные показания на предварительном следствии по данному эпизоду и другим эпизодам своей преступной деятельности давали Аверьянов В.В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., Киринович Э.Н.

Суд правильно отметил в приговоре, что Берендеев А.А., Мередов В.В., Аверьянов В.В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., Киринович Э.Н. в первоначальной стадии предварительного следствия не только признавали свою вину в совершённом, но и давали подробные показания, на основании которых были установлены фактические обстоятельства дела, изложенные в приговоре.

Они являются достоверными, поскольку подтверждаются другими доказательствами и содержат такую информацию, которая, в тот период времени, не была известна ни работникам милиции, ни следователям.

Предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации им, Берендееву А.А., Мередову В.В., Аверьянову В.В., Метальникову М.В., Берендееву Е.А., Кириновичу Э.Н. разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвоката, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Отказ Берендеева А.А., Мередова В.В. от дачи своих показаний в суде, изменение в судебном заседании Аверьяновым В.В., Метальниковым М.В., Берендеевым Е.А., Кириновичем Э.Н. показаний суд обоснованно расценил, как их попытку уменьшить объём, совершенных ими преступлений.

Потерпевшая Шемпелева Л.В. в судебном заседании показала, что с мужем проживает в п.Кедровка, ул. Новогодняя 23-63, квартира расположена в пятиэтажном доме на первом этаже, а 6 ноября 2000 года в 18-20 она с мужем и их родственником Киреевым П.Г. находилась дома, на улице было уже темно.

В это время кто-то позвонил в дверь, когда она открыла, то увидела троих парней в спортивных шапочках, лица завязаны темными платками, первый парень сразу ударил ее два раза резиновой дубинкой по голове, от ударов она присела, все трое парней ворвались в квартиру, она стала кричать, звать на помощь.

Из комнаты выбежали ее муж Шемпелев А.В. с родственником у второго парня был в руках темный пистолет, парень кричал « всем лежать, а то будет стрелять », у третьего парня в руках тоже была какая-то палка, как муж с родственником оборонялись от нападавших она не видела, нападавшие не ожидавшие сопротивления убежали из квартиры.

Потом от мужа она узнала, что двое парней забежали в соседний подъезд, там вызванная милиция задержала Аверьянова В.В. и Метальникова М.В., от ударов дубинкой у нее была рассечена голова, в больнице ей наложили два шва, аппаратуры у них в квартире, которую можно было похитить примерно на 50-60 тысяч рублей, угрозы опасные для жизни она воспринимала реально.

Такие же показания в судебном заседании дали потерпевшие Шемпелев А.Е., Киреев П.Г.

Потерпевший Пранскявичюс В.Э. показал, что 5 июня 2000 года из телеателье МУП ККПЭУ пос. Кедровка, города Кемерово, была совершена кража телевизоров, видеомагнитофонов, авто - магнитол, сданных на ремонт, кроме того, были похищены его личные вещи телевизор « Сапфир », стоимостью 800 рублей, электродрель, стоимостью 500 рублей.

Свидетель Близникова В.Н. в судебном заседании пояснила, что в ночь с 4 на 5 июня 2000 года, под утро, когда было еще темно, пришли Метальников М.В. и его друг Аверьянов В.В., которые попросили открыть баню, сложили туда какие-то вещи, затем закрывая баню по их просьбе, она осмотрела её и увидела там несколько импортных телевизоров, видеомагнитофонов, авто - магнитол и маленький телевизор для автомобиля.

Днем приходил Политайкин А.В. осматривал и отбирал аппаратуру, примерно через три дня ночью на автомобиле « Жигули » приехал Метальников М.В. с ним было еще 3-4 человека, они забрали всю аппаратуру из бани и уехали, при этом Метальников М.В. сказал, что всю теле – радио технику перевезли в город.

Свидетель Нестеров Р.В. пояснил, что знает Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., последнее время Берендеев Е.А., жил у Метальникова М.В., в конце сентября 2000 года Берендеев Е.А. с Метальниковым М.В. приходил к нему домой, предложил купить электрошоковую дубинку за 1.000 рублей, но дубинку не показал.

В сентябре 2000 года Метальников М.В. предложил ему помочь продать телевизор « Сони » и двухкассетный магнитофон « Айва » без документов, обещал заплатить, он предлагал купить своим знакомым, но все отказались, из разговоров по поселку Кедровка он знал, что в телеателье совершена кража телеаппаратуры и понял, что телевизор и магнитофон похищены из телеателье, о разбойных нападениях слышал в поселке, от кого не помнит, возможно, и от Метальникова М.В., кто участвовал в нападениях и подробности не знает.

Потерпевшая Сушенцова А.Н. суду показала, что 23 ноября 2000 года, утром она пошла на работу, при выходе из своей квартиры расположенной на 1-ом этаже в пос. Кедровка ул. Торговая 1- 18, на нее напали двое парней в надвинутых на глаза спортивных шапочках.

Один из парней ударил ее кулаком в грудь, запихнул в квартиру, как потом узнала это были Берендеев Е.А., Киринович Э.Н., при этом Берендеев Е.А. подставил ей к горлу нож, угрожая зарезать, если будет кричать, нож был с длинным лезвием обыкновенный, кухонный, она определила, так как хваталась за него руками, пытаясь сопротивляться, Берендеев Е.А. передавал нож Кириновичу Э.Н., тот тоже держал его возле горла и высказывал угрозы зарезать её.

Все угрозы она, Сушенцова А.Н., воспринимала реально и, опасаясь за свою жизнь, она прекратила сопротивление, кто-то из нападавших сорвал у нее с уха золотую сережку, а потом забрали и вторую, затем её завели в зал, положили на пол.

Берендеев Е.А. связал её колготками, при этом сидел на спине, нож держал у горла, потом её два раза ударили кулаком по голове, лицо завязали полотенцем, Берендеев Е.А. и Киринович Э.Н. требовали деньги, ключи от автомобиля, грозились применить утюг, из плаща-пальто, в котором она была Берендеев Е.А. забрал деньги 180 рублей.

После этого они стали собирать вещи, Берендеев Е.А. собирал вещи в зале, а Киринович Э.Н. в спальне, выносили все вещи в коридор, вскоре в дверь квартиры кто-то постучал условным стуком, Берендеев Е.А. сказал свои, и открыл дверь, вошли еще двое парней с сумкой, впоследствии она, Сушенцова А.Н. узнала, это были Аверьянов В.В. и Метальников М.В.

Берендеев Е.А. и Киринович Э.Н. не таились, разговаривали громко, ходили по комнатам, а Аверьянов В.В. и Метальников М.В. разговаривали очень тихо, в зал, где она лежала связанная, не заходили, Аверьянов В.В. и Метальников М.В. приходили и уносили вещи два раза,

Последними с вещами уходили Берендеев Е.А. и Киринович Э.Н., её оставили связанной на полу, пригрозили убить, если заявит в милицию, дверь закрыли её ключами, она сумела развязаться, через окно попросила позвонить ее матери каких-то граждан, спиртом она не торгует, дома у неё не было канистр со спиртом, больших черных полиэтиленовых пакетов тоже не было.

Для похищения имущества Аверьянов В.В. и Метальников М.В. сумки принесли с собой, всего Берендеевым Е.А., Кириновичем Э.Н., Аверьяновым В.В. и Метальниковым М.В. из квартиры было похищено имущества на общую сумму 55.900 рублей.

Свидетель Голуб А.С. в судебном заседании пояснил, что знаком с Сушенцовой А.Н., часто находился у неё дома, Аверьянов В.В. спрашивал о её месте работы, времени нахождения дома и на работе, просил сделать слепок ключей от квартиры, по такому поведению он, Голуб А.С., понял, что Аверьянов В.В. и Метальников М.В. хотят похитить имущество Сушенцовой А.Н.

Свидетель Политайкин А.В. в суде показал, что Аверьянова В.В. и Метальникова М.В. знает хорошо, летом 2000 года они ему предлагали участвовать в ограблении какой-то квартиры, но он отказался, со слов Метальникова М.В. он знает, что они где-то приобрели две электрошоковые дубинки.

В середине июня 2000 года к нему, Политайкину А.В., домой приехали Аверьянов В.В. и Метальников М.В. сказали, что надо из Кедровки перевезти аппаратуру, вечером они наняли машину приехали к дому отца Метальникова М.В., где из бани погрузили телевизоры, видеоманитофоны и другую аппаратуру.

Аверьянов В.В. и Метальников М.В. остались в п.Кедровка, а он, Политайкин А.В., один перевез всю аппаратуру к себе домой, через день всю аппаратуру изъяли работники милиции, об этом он сообщил Аверьянову В.В., потом Аверьянов В.В. дал ему документы на часть аппаратуры, ему вернули аппаратуру, на которую были документы, а часть аппаратуры осталась в милиции.

Аверьянов В.В. не говорил, что эту аппаратуру они похитили из телеателье, при нем Аверьянов В.В. и Метальников М.В. продали кому-то видеоманитофон « Самсунг », остальную аппаратуру Аверьянов В.В. и Метальников М.В. кому-то распродали.

Тропиловую шашку и детонаторный шнур видел в стайке на даче у Метальникова М.В., в конце ноября 2000 года Аверьянов В.В. просил найти ему покупателя на музыкальный центр « Сони » он, Политайкин А.В., свел его с покупателем, который дал Аверьянову В.В. задаток 1.000 рублей и забрал музыкальный центр, потом они встречались уже без него.

От знакомой Карапетян В.М. он, Политайкин А.В., узнал, что у неё есть газовый пистолет, который она хочет продать, Аверьянов В.В. просил его найти ему газовый пистолет, он свел Карапетян В.М. с Аверьяновым В.В. и Метальниковым М.В., при этом Аверьянов В.В. осмотрел пистолет и вернул его Карапетян В.М., купить не стал.

Впоследствии он, Политайкин А.В., узнал, что Аверьянов В.В. все-таки купил этот револьвер за 800 рублей у Карапетян В.М., но сам Аверьянов В.В. об этом ему не сказал, в конце ноября 2000 года Аверьянов В.В. и Метальников М.В. привезли его матери кожаный плащ, она сначала купила его за 1.500 рублей, а потом вернула, ей не понравилось состояние плаща, еще они привозили дубленку, которую продали.

Вместе с Аверьяновым В.В. в декабре 2000г. он, Политайкин А.В., по паспорту своей матери сдавал в комиссионный магазин видеомэгагнитофон « Шарп », деньги потом отдал Аверьянову В.В.

Показания потерпевших: Шемпелевой Л.В., Шемпелева А.Е., Киреева П.Г., Пранскявичюса В.Э., Сушенцовой А.Н., свидетелей: Близииковой В.Н., Нестерова Р.В., Голуба А.С., Политайкина А.В. являются достоверными, соответствующими действительности, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются другими доказательствами, приведёнными судом в приговоре.

Причём эти показания потерпевшие: Шемпелева Л.В., Шемпелев А.Е., Киреев П.Г., Пранскявичюс В.Э., Сушенцова А.Н. свидетели: Близиикова В.Н., Нестеров Р.В., Голуб А.С. Политайкин А.В. давали добровольно, предварительное следствие и судебное заседание были проведены в соответствии с требованиями УПК РСФСР, ст. 51 Конституции Российской Федерации им разъяснялась, право на защиту их нарушено не было, допрашивались они в присутствии адвокатов, никто, никакого воздействия на них не оказывал.

Показания свидетеля Аверьяновой Н.А. матери Аверьянова В.В., о том, что 6 ноября 2000 года во время разбойного нападения на потерпевших Шемпелеву А.Е., Киреева П.Г. её сын Аверьянов В.В. и Метальников М.В., находились в квартире Аверьянова В.В., суд правильно признал недостоверными, не соответствующими действительности.

Аверьянова Н.А., является матерью Аверьянова В.В., заинтересована в исходе дела и даёт такие показания с целью освободить Аверьянова В.В. и Метальникова М.В. от уголовной ответственности по данному эпизоду.

В подтверждение вины Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н., по совершённым преступлениям, суд в приговоре обоснованно сослался: на показания потерпевших, свидетелей, допрошенных, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, приведённых в приговоре.

Кроме того, суд в приговоре правильно сослался на протоколы осмотров мест происшествий, следственных экспериментов, выемки, изъятий осмотров и опознаний вещественных доказательств, заключения судебно-медицинских биологических, баллистических, трассологических, взрывотехнических, криминалистических, медико-криминалистических экспертиз и другие доказательства по делу, дав им надлежащую оценку, приведя в приговоре анализ этим доказательствам.

Все по делу экспертизы проведены высококвалифицированными врачами-экспертами, составлены в соответствии с требованиями закона и у судебной коллегии сомнений не вызывают.

Оценив собранные по делу доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно пришёл к выводу, что

Аверьянов В.В., Метальников М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н. совершили:

- Аверьянов В.В. и Метальников М.В. кражу из телеателье МУП ККПЭУ города Кемерово, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере.
- Метальников М.В. кражу из телеателье МУП ККПЭУ города Кемерово, то есть тайное хищение чужого имущества, неоднократно, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере.
- Аверьянов В.В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., разбой, в отношении Шемпелевой Л.В., Шемпелева А.Е. и Киреева П.Г., то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, а Аверьянов В.В., Метальников М.В., неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия.
- Аверьянов А.В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., Киринович Э.Н., разбой в отношении Сушенцовой А.Н., то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, а Аверьянов В.В., Метальников М.В., Берендеев Е.А., неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов используемых в качестве оружия.
- Аверьянов В.В. незаконное приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия.
- Метальников М.В. совершил незаконное приобретение, ношение и хранение взрывчатых веществ.

Обоснованно, придя к выводу о доказанности вины Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н. в совершении преступлений, предусмотренных Аверьяновым В.В. ст. ст. 158 ч.3 п.« б »; 222 ч.1; 162 ч.2 п.п. « а , б , в , г » УК РФ; Метальниковым М.В. ст.162 ч.2 п.п. « а , б , в , г » УК РФ; Берендеевым Е.А. ст.162 ч.2 п.п. « а , б , в , г » УК РФ; Кириновичем Э.Н. ст.162 ч.2 п.п. « а , б , г » УК РФ суд назначил им наказание, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, их возраста, семейного положения, данных, характеризующих личность, обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя, из выше изложенного судебная коллегия не усматривает оснований к отмене, изменению приговора в отношении Аверьянова В.В., Метальникова М.В., Берендеева Е.А., Кириновича Э.Н., как в части переквалификации их действий, так и в части смягчения назначенного им наказания.

