

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Микрюкова В.В. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2002 года дело по кассационному протесту прокурора, кассационным жалобам осужденного Булуя Д.Н., адвоката Неспай А.В. на приговор суда присяжных Ульяновского областного суда от 22 января 2002 года, которым

БУЛУЙ ДЕНИС НИКОЛАЕВИЧ, 9 августа 1975 года рождения, уроженец города Ульяновск, несудимый,

осужден с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ по ст. 162 ч. 2 п. «а» УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, ст. 325 ч. 2 УК РФ на 7 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства двадцати процентов.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 7 лет 7 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Булуй Д.Н. оправдан по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступления.

На основании ст. ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения и наблюдения у психиатра.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., объяснение осужденного Булуя Д.Н. по доводам жалобы, заключение прокурора Лущиковой В.С., не поддержавшей протест, но полагавшей приговор суда присяжных в части осуждения по ст. 325 ч. 2 УК РФ отменить и

дело прекратить за истечением сроков давности, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Судом присяжных, при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Булуй признан виновным в том, что 12 марта 1998 года, в период с 12 до 14 часов, в городе Ульяновск, по предварительному сговору группой лиц, совершил разбойное нападение на незнакомого Овечкина Ф.Н., в процессе чего завладел имуществом и деньгами потерпевшего, а также похитил личные документы – паспорт, военный билет, водительское удостоверение и свидетельство частного предпринимателя.

В кассационном протесте прокурор просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, поскольку суд необоснованно квалифицировал действия осужденного по ст. 162 ч. 2 п. «а» УК РФ, а не по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ.

В кассационных жалобах:

осужденный Булуй указывает о несогласии с приговором, просит переквалифицировать его действия на ст. 161 УК РФ, поскольку у него не было сговора на разбой, действия других соучастников для него были неожиданными, а по ст. 325 ч. 2 УК РФ дело прекратить, так как он документов не похищал. Указывает также, что председательствующий внушал присяжным заседателям, что подсудимый разбойник, адвокат просил председательствующего разъяснить в напутственном слове присяжным заседателям понятие грабежа, однако этого не сделано, а в вопросном листе не разграничены составы разбоя и похищения документов. Не согласен также с назначенным лечением от наркомании;

адвокат Неспай А.В., в защиту Булуя, просит квалифицировать действия Булуя по ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ, в соответствии с вердиктом, и назначить наказание с учетом мнения присяжных заседателей о снисхождении. Также указывает, что в напутственном слове председательствующий не довел до сведения присяжных заседателей информацию о разграничении разбоя и грабежа. Одновременно в своих возражениях указывает о несогласии с протестом прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационная палата находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о

виновности Булуя, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании доказательств, не установлено.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 449, 454 УПК РСФСР. Вопреки доводам в жалобе осужденного, председательствующий правильно указал одновременно в вопросе №1 похищенные вещи, деньги и документы, так как все действия осужденного по их изъятию были едиными, в связи с чем постановка отдельных вопросов о хищении по каждому из предметов преступления не требовалась.

Ссылки в жалобе осужденного на необъективность председательствующего, который якобы внушал присяжным, что подсудимый разбойник, является надуманной, поскольку таких данных в материалах дела нет, никаких заявлений об этом никто из участников процесса, в том числе и осужденный, не делали.

Напутственное слово соответствует требованиям ст. 451 УПК РСФСР. Что касается доводов в жалобах о необъективности в напутственном слове председательствующего, который не довел до сведения присяжных заседателей информацию о разграничении разбоя и грабежа, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку по напутственному слову возражений не заявлялось, и в соответствии с ч. 9 ст. 451 УПК РСФСР стороны не вправе ссылаться на содержание напутственного слова председательствующего как на основание для пересмотра дела вышестоящим судом.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, председательствующий правильно квалифицировал действия Булуя по ст. 162 ч. 2 п. «а» УК РФ. Выводы председательствующего по квалификации действий осужденного подробно приведены в приговоре. Булуй заранее договорился с другими лицами о совершении разбойного нападения, выполняя отведенную ему роль обманным путем доставил Овечкина в заранее подготовленное помещение, где в отношении потерпевшего было проявлено насилие, опасное для жизни и здоровья, причинен тяжкий вред здоровью другими лицами, Булуй забрал деньги и имущество, документы. Оснований для переквалификации действий осужденного

на ст. 161 ч. 2 п. «а» УК РФ по доводам жалоб, не имеется. Нет также оснований для квалификации действий осужденного по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ, на что имеется ссылка в протесте, отмены приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Вместе с тем, кассационная палата находит, что приговор суда в части осуждения по ст. 325 ч. 2 УК РФ подлежит отмене, поскольку истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 325 ч. 2 УК РФ признается небольшой тяжести и согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления такой категории истекли два года.

Как установлено судом и отражено в приговоре, Булуй похитил личные документы 12 марта 1998 года. Поэтому срок давности привлечения его к ответственности за эти действия истек 12 марта 2000 года. Рассмотрение дела судом начато 28 декабря 2001 года, а приговор постановлен 22 января 2002 года, то есть до начала судебного разбирательства дело в этой части подлежало прекращению за истечением сроков давности.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности Булуя в совершении преступлений, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей (т. 2, л. д. 214).

Наказание Булую назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств, вердикта коллегии присяжных заседателей о снисхождении. Оснований для смягчения не имеется.

Лечением от наркомании осужденному назначено обоснованно, с учетом заключения судебно-наркологической экспертизы, оснований к отмене такого лечения по доводам жалобы Булуя, кассационная палата не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда присяжных, не имеется.

Руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Ульяновского областного суда от 22 января 2002 года в отношении Булуя Дениса Николаевича в части его осуждения по ст. 325 ч. 2 УК РФ отменить, дело прекратить на основании ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ за истечением сроков давности.

Считать Булуя Дениса Николаевича осужденным по ст. 162 ч. 2 п. «а» УК РФ с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Булуя Дениса Николаевича оставить без изменения, а кассационные протест и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка: председательствующий по делу Шамов А.В.

Осужденный Булуй Д.Н. содержится в учреждении ИЗ-77/1 УИН МЮ РФ города Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

80КП002-15сн

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику УЗ - 74/1. Москва в крим. суд.

Будур Д.Н.

2. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » ²⁰⁰²~~199~~ года 8 мар

тогда в Ульяновский обл. суд.