

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Пелевина Н.П. и Рудакова С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Карпова С.А., Кузвесова А.А., адвокатов Алехина С.К., Хаймина В.С., Баранец Е.Г., представителя потерпевшей Баяновой М.И. – адвоката Сапожникова В.Г. на приговор Свердловского областного суда от 3 сентября 2001 года, по которому

***КАРПОВ Сергей Александрович**, 2 декабря 1972 года рождения, уроженец п.Студенческий Белоярского района Свердловской области, русский, со средним специальным образованием, ранее не судимый,*

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества;

в соответствии со ст.ст.97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ Карпову С.А. назначено принудительное наблюдение и лечение у психиатра от алкоголизма;

***КУЗВЕСОВ Дмитрий Алексеевич**, 22 декабря 1972 года рождения, уроженец с.Русский Сарс Октябрьского района Пермской области, русский, со средним специальным образованием, ранее не судимый,*

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 18

лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества;

КУЗВЕСОВ Александр Алексеевич, 16 января 1967 года рождения, уроженец с.Русский Сарс Октябрьского района Пермской области, русский, со средним специальным образованием, судимый 19 мая 2000 года по ст.116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства,

осужден по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества;

постановлено взыскать с Карпова С.А., Кузвесова Д.А. и Кузвесова А.А. в пользу Баяновой М.Т. 2000 рублей в возмещение ущерба и Карпова С.А. и Кузвесова Д.А. по 20000 рублей и Кузвесова 10000 рублей в ее же пользу компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осужденных Карпова С.А., Кузвесова А.А., адвоката Лушниковой Е.Н., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, заключение прокурора Яшина С.Ю. полагавшего приговор в отношении Карпова С.А. и Кузвесова Д.А. изменить, исключить ссылку на предварительный сговор при совершении убийства потерпевшего, а в остальном приговор в отношении них, а также в отношении Кузвесова А.А. оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Карпов С.А. и Кузвесов Д.А. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Баянова А.С., 1956 года рождения с применением опасного для жизни и здоровья насилия и предметов в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также его убийстве, сопряженном с разбоем;

Кузвесов А.А. признан виновным в оказании им пособничества в совершении разбойного нападения по тем же квалифицирующим признакам, за исключением причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 26 сентября 2000 года в пос.Белореченском Белоярского района свердловской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании все осужденные виновными себя не признали.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Карпов С.А. указывает, что осужден он необоснованно по сфабрикованному делу. Предварительное и судебное следствие проведены неполно и односторонне, с обвинительным уклоном, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Необоснованно отклонено ходатайство адвокатов о вызове дополнительных свидетелей, чьи показания имели бы существенное значение по делу для проверки доводов осужденных. Не дано оценки показаниям потерпевшей о других внешних данных одного из нападавших и показаниям свидетеля Мажитовой о других голосах нападавших, отличающихся от голосов осужденных.

Не проверены и не получили оценки доводы Кузвесова А.А. об оказании на него физического и морального давления для получения нужных показаний. Обвинение основано лишь на показаниях осужденного Кузвесова А.А. на следствии и ряда свидетелей, на которых также было оказано давление и принуждение их к оговору осужденных. Не было ему предоставлено возможности для полного ознакомления с материалами дела. Не согласен с выводами судебно-психиатрической экспертизы и наркологической экспертизы, необоснованно признавших его хроническим алкоголиком, немотивированными являются выводы судебно-биологической экспертизы по исследованию крови на одежде. Просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование.

В кассационной жалобе осужденный Кузвесов А.А. указывает, что к убийству Баянова он не причастен, у него имеется алиби, которое не опровергнуто судом, критической оценки доказательствам. Показания им на следствии даны под физическим и психическим принуждением со стороны оперативных работников милиции и не являются доказательством виновности. Версии о причастности к убийству других лиц не проверялись, оценки показаниям потерпевшей и свидетелей по этому вопросу оценки не дано. Не основан на доказательствах корыстный мотив содеянного. Конкретной просьбы в жалобе не содержится.

В кассационной жалобе адвокат Алехин С.К. не согласен с приговором в отношении Карпова С.А. Предварительное и судебное следствие, по его мнению, приведены неполно, не были допрошены работники милиции по проверке доводов осужденного о применении

недозволенных методов ведения следствия. Неполно установлены данные о личности осужденного, не проверено наличие у него детей и их количество, хотя это может явиться смягчающим наказанием обстоятельством, которое не соответствует данным о личности Карпова и является чрезмерно суровым. Просит приговор в отношении Карпова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Хаймин В.С. считает приговор в отношении Кузвесова Д.А. незаконным и необоснованным, а предварительное и судебное следствие неполными и односторонними. По описаниям потерпевшей внешние данные напавшего на нее мужчины не совпадают с данными ни одного из осужденных, чему суд не дал никакой оценки. Не проверялась версия о причастности к убийству Баянова других лиц, фактически не проведено познание его трупа, и неизвестно, чей труп был захоронен, одежда с него не исследовалась. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доводы осужденного об алиби не опровергнуты и вина его не доказана. По делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона на следствии и в суде, в том числе, нарушения права осужденному на защиту, и фальсификация доказательств, не разъяснена ст.51 Конституции РФ, не проверена законность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Кузвесова Д.А. и отмене данного постановления. Незаконным является постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, в котором не разграничены составы различных преступлений и действия обвиняемого по каждому из них. Не решен вопрос об исключении недопустимых доказательств, не мотивирован отказ о вызове дополнительных свидетелей. Просит приговор в отношении Кузвесова Д.А. отменить и оправдать его за отсутствием в деянии состава преступления, или направить дело на дополнительное расследование, или на новое судебное рассмотрение, изменив меру пресечения на подписку о невыезде или залог.

В кассационной жалобе адвокат Баранец Е.Г. считает приговор в отношении Кузвесов А.А. незаконным и необоснованным, а предварительное и судебное следствие неполными и необъективными. Выводы суда не основаны на доказательствах, в основу приговора положены противоречивые и непоследовательные показания осужденного Кузвесова А.А. на предварительном следствии, которые он опроверг в судебном заседании по мотивам дачи показаний на следствии в результате применения к нему физического и психического насилия во время надуманного задержания за, якобы, совершенное административное правонарушение, в связи с чем он оговорил себя и других осужденных. Другие доказательства являются недопустимыми ввиду нарушения норм

процесса при их получении и применения недозволенных методов следствия. Осужденному не разъяснялась ст.51 Конституции РФ, проверка его доводов о применении недозволенных методов следствия прокуратурой проведена формально, не дано оценки фактам фальсификации доказательств и противоречиям в показаниях свидетелей и потерпевшей.

Экспертиза по орудиям преступления содержит лишь предположительные выводы. Не нашел подтверждения корыстный мотив преступления, необоснованно признаны ложными показания ряда свидетелей об алиби осужденных. На следствии допущено нарушение права Кузвесова А. на защиту, а судом нарушен принцип непосредственности исследования доказательств, необоснованно отклонено ходатайство о вызове дополнительных свидетелей. Про сит приговор в отношении Кузвесова А.А. отменить и дело производством прекратить за отсутствием в деянии состава преступления, или направить его на новое расследование и судебное рассмотрение, изменив ему меру пресечения на подписку о невыезде.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей Баяновой М.И. – адвокат Сапожников В.Г. указывает, что ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании не были проверены доводы осужденных о их непричастности к преступлению, не дано оценки их заявлениям об алиби и показаниям потерпевшей о несоответствии внешних данных нападавшего данным на одного из осужденных. За основу взята одна версия о совершении преступления осужденными, другие версии не проверялись. Потерпевшие Баянова обоснованно сомневаются в причастности к преступлению осужденных, которых ранее хорошо знала. Судом необоснованно отклонено ее ходатайство о допросе в качестве свидетеля Хасбутдиновой З., которая могла опровергнуть версию обвинения об участии в преступлении осужденных

Не дано оценки факту исчезновения одежды убитого и неполным выводам судебно-биологической экспертизы по исследованию одежды Кузвесова Д.А. Не согласен с осуждением Карпова и Кузвесовых и считает неустановленными истинных виновников. Просит приговор отменить и дело направить на дополнительное расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Кузвесова А.А. законным и обоснованным, а в отношении Карпова С.А. и Кузвесова Д.А. подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности каждого из осужденных основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, несмотря на отрицание ими вины в судебном заседании со ссылками на алиби.

Из показаний потерпевшей Баяновой М.И. следует, что они с сыном находились дома, когда около 24 часов услышала шум в сенях, где ночевал сын. Она пошла туда и увидела в сенях двух мужчин, которых не смогла рассмотреть, так как кто-то рукой в перчатке закрыл ей лицо, после чего ее оттолкнули и выключили свет. Она слышала звук волочения, испугалась и ушла к соседке Захаровой, а утром у крыльца обнаружила труп сына. Запор на двери был не сломан, так как, видимо, сын открыл дверь нападавшим. Утром на месте происшествия обнаружила металлический прут, обрезок трубы и газовый баллончик, которых у них не было.

В судебном заседании она выразила сомнение в несоответствии физических данных нападавших данным осужденных, однако, с учетом вероятности ее сомнений и обстановки в момент совершения преступления, суд дал мотивированную оценку допустимости и достоверности ее показаний, как доказательству.

Свидетель Захарова В.А. показала, что ночью к ней действительно приходила Баянова и сообщила об убийстве ее сына, труп которого они обнаружили во дворе обгрызенным собаками.

Из показаний свидетеля Корьневой В.С. следует, что утром к ней пришла мать Баянова с грязным лицом и кровоподтеками на теле, которая рассказала, что видела в сенях дома двоих мужчин, которых не могла рассмотреть, поскольку лицо ей закрывали рукой в перчатке, а затем выключили свет. Мать слышала, как один из напавших что-то тащил, а другой держал ее, после чего толкнул. Кузвесов А. был знаком с потерпевшим, ей известно, что он разбил чужую машину.

Из показаний свидетеля Матовой Р.Ф. следует, что около полуночи она услышала шум ссоры между мужчинами со стороны дома Баяновых, ссорившихся было трое или четверо.

Ее показаниям о том, что голоса осужденных не были похожи на голоса тех мужчин, которые, по ее мнению, были более грубыми, в приговоре дана надлежащая обоснованная оценка.

Из оглашенных в судебном заседании показаний осужденного Кузвесова А.А. в порядке устранения противоречий в доказательствах

видно, что в присутствии адвоката он показал, что вместе с братом Дмитрием и знакомым Карповым они распивали спиртное, после чего около 24 часов решили сходить к Баянову и попросить в долг денег на спиртное. Брат и Карпов вооружились металлическими предметами, похожими на обрезок трубы и прут, чтобы использовать их против Баянова в случае отказа дать денег. Когда на их просьбу Баянов открыл дверь, его брат и Карпов стали требовать у него деньги. На отказ потерпевшего, они брызнули ему в лицо из газового баллончика и стали избивать его металлическими трубой и прутом. Когда он перестал сопротивляться, они вытащили его из дома и оставили возле крыльца (т.2 л.д.9-10, 18-19).

Такие же показания Кузвесов А.А. давал и на очных ставках с Карповым С.А. и Кузвесовым Д.А., избличая их в совершении преступления (т.2 л.д.59-62).

Показания осужденного Кузвесова А.А. на предварительном следствии соответствуют протоколу осмотра места происшествия с обнаружением трупа Баянова А.С. с признаками насильственной смерти, газового баллончика «шок», обрезка металлической трубы и металлического прута с наложениями на них вещества, похожего на кровь, а также массивных наложений аналогичных пятен в сених, на крыльце и отпечатков подошв обуви и крови (т.1 л.д.2-023).

Из протокола осмотра гаража видно, что в нем обнаружены аналогичные трубы и пруты (т.1 л.д.29).

Согласно протоколу изъятия кроссовок, в которые Кузвесов Д. был обут во время нападения, рисунок их подошв совпадает с рисунком отпечатков подошв в доме потерпевшего (т.1 л.д.171).

Из акта трассологической экспертизы следует, что на фрагментах досок пола из сеней Баянова А.С. обнаружены различные следы обуви, один из которых оставлен кроссовкой, изъятой в доме № 13 по ул.Северной пос.Белореченского (т.1 л.д.203-206).

Из показаний свидетелей Кузвесовых М.А., и К.А. на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании в связи с изменением ими показаний в судебном заседании, усматривается, что после распития спиртного Кузвесов А.А. сказал о необходимости найти деньги для ремонта поврежденной автомашины, при этом сказал, что деньги были у Баянова, но он отказался дать их в долг. Все осужденные решили сходить к Баянову с целью взять в долг денег, при этом договорились применить к потерпевшему насилие в случае отказа. Карпов

предложил брызнуть ему в лицо газом из баллончика, а потом нанести удары. Во время распития спиртного они продолжали обсуждать план нападения. Утром он узнал об убийстве Баянова и сразу понял, что это сделали осужденные (л.д.114-117 т.1).

Суд мотивированно признал данные показания достоверными и допустимыми и обоснованно положил их в качестве доказательства вины осужденных в приговоре.

Из акта судебно-биологической экспертизы видно, что на изъятой в доме Кузвесовых фуфайке, обрезке металлической трубы и металлическом пруте обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего Баянова не исключается (т.1 л.д.231-235), а выводы данной экспертизы соответствуют заключению эксперта о механизме образования пятен крови на фуфайке (т.1 л.д.212-213).

Из показаний на предварительном следствии свидетеля Суфьяновой Ф.Ш. видно, что у Кузвесова А.А. к моменту убийства Баянова имелся долг в размере 10000 рублей, которые он просил у Баянова за 3-4 дня до его убийства, о чем она сама слышала их разговор (т.1 л.д.112).

Судом в приговоре дана надлежащая оценка приведенным доказательствам в их совокупности, полно и объективно исследованы как обстоятельства преступления, так и данные о личности каждого из осужденных и фактически уже в приговоре отвергнуты доводы кассационных жалоб о неполноте и необъективности судебного следствия.

Несостоятельными являются и доводы кассационных жалоб осужденных, адвокатов и представителя потерпевшей о причастности к преступлению других лиц, мер по отысканию которых не принималось, а также об алиби каждого из осужденных и недостоверности показаний на следствии осужденного Кузвесова А.А., оговорившего себя и других осужденных в результате недозволенных методов ведения следствия.

Все перечисленные доводы жалоб судом проверены с достаточной полнотой и в приговоре мотивированно отвергнуты, как не нашедшие подтверждения.

При таких обстоятельствах обоснованность осуждения каждого из осужденных сомнений не вызывает. Юридическая квалификация действий Карпова С.А. и Кузвесова Д.А. по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж,з», 162 ч.2 п. «в» УК РФ и Кузвесова А.А. по ст.ст.33 ч.5, 162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ является правильной.

Вместе с тем, указание суда на совершение убийства Баянова Карповым и Кузвесовым Д.А. по предварительному сговору между ними подлежит исключению из приговора, поскольку наличие предварительного сговора между ними на убийство не подтверждено ни какими доказательствами и не вытекает из описательной части приговора.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, на которые сделаны ссылки в кассационных жалобах, фактически по делу не имеется.

Наказание каждому из осужденных назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о их личностях и не свидетельствует его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб и отмены приговора, а также для смягчения осужденным наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Свердловского областного суда от 3 сентября 2001 года в отношении Карпова Сергея Александровича и Кузвесова Дмитрия Алексеевича изменить, исключить ссылку на совершение убийства Баянова А.С. по предварительному сговору.

В остальном приговор в отношении них и тот же приговор в отношении Кузвесова Александра Алексеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.

Судьи – Пелевин Н.П. и Рудаков С.В.

Верно: Судья  Н.П.Пелевин

Справка: Карпов С.А. и Кузвесов А.А. до этапирования в учреждение ИЗ-77/3 г.Москвы и Кузвесов Д.А. содержались в учреждении ИЗ66/1 г. Екатеринбург

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-66/1г. Екатеринбурга
2. Прокуратура РФ
3. Дело отправлено «_____» _____ 2002 г. в 3 т в Свердловский о/с

лт