

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Ворожцова С.А., Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 13 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Лебедева Д.О., Кадочникова Д.В. и адвокатов Хмелевского В.Г., Сухих С.В. на приговор Свердловского областного суда от 8 октября 2001 года, которым

КАДОЧНИКОВ Денис Витальевич, 7 октября 1978 года рождения, уроженец г.Екатеринбурга, ранее судимый

1) 12 января 1999 года по ст.161 ч.2 п.п. «а», «д» УК РФ на 3 года лишения свободы, освобожденный 18 сентября 2000 года на основании постановления ГД РФ от 26 мая 2000 года «Об амнистии»,

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ на 17 лет, по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, по ст.158 ч.2 п.п. «а», «б», «г» УК РФ на 5 лет и по ст.325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ по месту работы с удержанием 20% заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 20 (двадцать) лет лишения свободы с конфискацией имущества. Отбывание наказания определено в исправительной колонии особого режима и исчислено с 21 декабря 2000 года;

ЛЕБЕДЕВ Денис Олегович, 20 августа 1981 года рождения, уроженец г.Екатеринбурга, не судимый,

осужден к лишению свободы по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ на 15 лет, по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, по ст.158 ч.2 п.п. «а», «б», «г» УК РФ на 5 лет и по ст.325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ по месту работы с удержанием 20% заработной платы в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Лебедеву назначено 17 (семнадцать) лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Отбывание наказания определено в исправительной колонии строгого режима, начиная с 18 декабря 2000 года.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего необходимым исключить из приговора квалифицирующий убийство признак «совершение из корыстных побуждений, а в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Лебедев и Кадочников признаны виновными в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с причинением потерпевшей Плехановой Н.В. значительного ущерба, в разбойном нападении на Плеханову Н.В. с применением насилия опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с целью завладения имуществом в крупном размере, в убийстве Плехановой группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, сопряженном с разбоем, а также в похищении паспорта и других важных документов Плехановой Н.В.

В судебном заседании Кадочников и Лебедев виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Лебедев признает кражи имущества Плехановой, однако отрицает ее убийство, заявляет, что на следствие и в суде показания давал в болезненном состоянии, не понимая о чем говорит, полагает, что и Кадочников в силу болезненного состояния своей психики оговаривал его

на следствии, просит об отмене приговора и направлении дела на дополнительное расследование;

- адвокат Хмелевский В.Г. считает, что вина Лебедева в разбое, убийстве, краже паспорта и документов не доказана, что неуравновешенный психически Кадочников во многом оговорил Лебедева, не согласен с квалификацией кражи, как совершенной Лебедевым в группе и по сговору с Кадочниковым, настаивает на непричастности последнего к этому преступлению, просит внести в приговор соответствующие изменения;

- осужденный Кадочников утверждает, что в кражах не участвовал, что вина его в разбое и убийстве Плехановой не доказана, заявляет, что давал на следствие ложные показания, полагает, что на следствие и в суде ему необоснованно было отказано в проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, просит об отмене приговора и возвращении дела к доследованию;

- адвокат Сухих С.В. считает, что убил Кадочников Плеханову в состоянии аффекта в ответ на оскорбление со стороны потерпевшей, без участия в этом Лебедева, просит переqualифицировать его действия в этой части со ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» на ст.107 ч.1 УК РФ, полагает, что разбой Кадочников не совершал – после гибели потерпевшей украл ее имущество, к предыдущим кражам имущества потерпевшей, как и к похищению ее паспорта, важных документов, отношения не имеет, считает также, что суд необоснованно отклонил ее ходатайство о назначении Кадочникову повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы, просит вынести в приговор соответствующие изменения, наказание Кадочникову смягчить.

Потерпевшая Плеханова С.Д. и ее представитель адвокат Дьячков В.Д. возражают против доводов жалоб, просят об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины Лебедева и Кадочникова в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что кражи совершены одним Лебедевым, без участия Кадочникова, а убийство одним Кадочниковым, без участия Лебедева, действительности не соответствуют и опровергаются их собственными показаниями на следствие о том, что и кражу имущества, документов и убийство потерпевшей они совершали совместно, но заранее состоявшейся договоренности, вместе реализовывали похищенное имущество.

Последующему изменению Лебедевым и Кадочниковым своих первоначальных показаний с их ссылками на самооговор и оговор друг друга, на нездоровую психику Кадочникова, которые обоснованно отвергнуты как несостоятельные, суд дал должную оценку.

Психическое состояние Кадочникова по делу тщательно исследовано, заключением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, в объективности которых нет оснований сомневаться, Кадочников ко всем инкриминируемым ему деяниям признан вменяемым, поэтому в удовлетворении ходатайства о назначении и проведении Кадочникову повторной экспертизы в стационарных условиях суд правильно отказал.

Суд верно квалифицировал действия Лебедева и Кадочникова как разбой, кража чужого имущества и документов и как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем. Вместе с тем, поскольку совершение убийства было сопряжено с разбоем, оно излишне квалифицировано как совершенное еще из корыстных побуждений. Последнее квалифицирующее убийство обстоятельство подлежит исключению из приговора.

Наказание Лебедеву и Кадочникову назначено в соответствии с требованиями и в пределах санкции закона, с учетом ими содеянного, данных о личности каждого из них, всех вменяющих на ответственность обстоятельств.

Оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе и по доводам жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Данных о том, что убийство Плехановой совершено в состоянии аффекта, в материалах дела не содержится.

В силу изложенного и руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 8 октября 2001 года в отношении Кадочникова Дениса Витальевича и Лебедева Дениса Олеговича изменить, исключить из него указание на то, что убийство Плехановой Н.В. было совершено из корыстных побуждений, а в остальном оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Ворожцов С.А., Похил А.И.

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.Н.Лутов

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕННЫ:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/1 г.Екатеринбурга.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 года в 3-х томах в Свердловский о/с.