

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Пелевина Н.П.

судей - Магомедова М.М., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 5 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Шатрова С.М., потерпевшей Турсеновой В.Ф. и протесту государственного обвинителя на приговор Свердловского областного суда от 29 ноября 2001 года, которым

ШИЛКОВ Сергей Аркадьевич, родившийся 4 апреля 1969 года, несудимый,-

осужден по ст.316 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии поселения.

Срок отбытия наказания исчисляется с 27 августа 2000 года.

По ст.162 ч.3 пп. «б,в» УК РФ Шилков оправдан за недоказанностью его участия в совершении преступления.

ШАТРОВ Сергей Михайлович, родившийся 27 января 1963 года, не судимый,-

осужден по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Срок отбытия наказания исчисляется с 15 сентября 2000 года.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., заключение прокурора Яшина С.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Шатров осужден за разбойное нападение на Турсенева с целью завладения его имуществом в крупном размере, с применением предмета используемого в качестве оружия, а также за умышленное причинение смерти Турсеневу, сопряженное с разбоем.

Шилков осужден за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая Турсенева В.Ф. ставит вопрос об отмене приговора из-за необоснованного оправдания Шилкова, назначения ему и Шатрову чрезмерно мягкого наказания.

В кассационном протесте государственного обвинителя поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Шилкова и Шатрова из-за направленного применения уголовного закона мягкости назначенного и наказания.

В обосновании протеста указывается, что поскольку смерть Турсенева наступила не от ударов в область головы нанесенных Шатровым, как об этом предполагали осужденные, а от механической асфиксии в результате утопления в реке, куда его сбросили осужденные, полагая, что потерпевший мертв, в действиях Шатрова не признаков умышленного убийства. Полагает, что Шилков не предпринял никаких мер, чтобы убедиться жив или нет Турсенев, прежде чем его сбросить в воду, поэтому он должен нести ответственность по ст.109 ч.1 УК РФ за неосторожное причинение смерти потерпевшему.

Осужденный Шатров в своей жалобе выражает несогласие с приговором. Полагает, что приговор основан на противоречивых доказательствах. Показания осужденного Шилкова являются неверными, не соответствуют другим доказательствам по делу. Считает, что дело расследовалось с обвинительным уклоном, доказательства по делу получены с нарушением закона.

Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и протеста, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Так, органы предварительного следствия предъявив обвинение Шатрову и Шилкову в умышленном причинении смерти Турсеневу по предварительному сговору группой лиц, сопряженное с разбойным нападением на потерпевшего с целью завладения его автомашиной указали, что 17 августа 2000 года Шатров и Шилков на автомашине под управлением Турсенева около 23 часов приехали к дому Шатров. Там реализуя свой умысел на завладение автомашиной Шатров и Шилков напали на потерпевшего, нанесли удары руками, ногами поленом, причинив ему легкие телесные повреждения. После чего связали ему руки, положили Турсенева в багажное отделение автомашины потерпевшего, а затем похитил автомашину, которой управлял Шилков, повезли к реке Пышма, где сбросили потерпевшего в воду и тот от асфиксии скончался.

Суд исключил из обвинения Шатрова по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ, сославшись на то, что при разбойном нападении на Турсенева потерпевшему не был причинен тяжкий вред здоровью.

Суд переквалифицировал действия Шилкова со ст.105 ч.2 пп. «в,ж,з,к» УК Р на ст.316 УК РФ и оправдал его по ст.162 ч.2 п. «б,в» УК РФ, сославшись на то, что в судебном заседании не установлено, что у Шилкова был с Шатровым сговора на убийство Турсенева и на завладение его автомашиной.

Действия Шатрова нанесшего поленом удары по голове Турсенева, о которых тот упал и не подавал признак в жизни для Шилкова явились неожиданностью. Потерпевшего в воду они сбросили, полагая, что он мертв.

Между тем, такие выводы суда являются преждевременными, не соответствуют фактическим обстоятельства дела и основаны на односторонне исследованных материалах дела, а также нарушения согласно ст.342 УПК РСФСР служат основанием для отмены приговора.

Суд в обосновании таких выводов сослался на показания осужденного Шилкова на предварительном следствии о том, что Шатров

нанес поленом несколько ударов по голове Турсенева отчего тот упал на землю и не стал подавать признаков жизни, а также на заключения судебно-медицинских экспертиз о том, что от полученных легких телесных повреждений потерпевший мог потерять сознание.

Однако, как видно из показаний Шилкова на следствии, которые суд признал правильными, после нанесения Шатровым ударов поленом по голове Турсенева, Шатров связал тому руки веревкой.

В связи с этим следует выяснить, если Шатров и Шилков, как об этом утверждал в своих показаниях Шилков, полагали, что Турсенев мертв, какая была необходимость связывать ему руки.

Кроме того, согласно этим же показаниям Шилков, прежде чем сбросить Турсенева в воду, того достаточно продолжительное время возили в машине.

Однако, судом не выяснено в течение какого времени возили потерпевшего, мог ли он, в течение указанного времени, при наличии тех повреждений, которые у него обнаружены, оставаться без сознания.

Для выяснения этих обстоятельств судом не назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза.

Выяснение же приведенных обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения дела.

Кроме того, по смыслу закона в случае причинения смерти потерпевшему в процессе разбойного нападения действия виновного следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «з», 162 ч.3 п. «в» УК РФ.

Суд же, установив, что в результате нанесенных Шатровым ударов Турсенев потерял сознание, после чего Шатров, полагая, что потерпевший мертв, завладел его автомашиной, а затем вместе с Шилковым вывез Турсенева к реке сбросил его в воду, вместе с тем исключил из обвинения Шатрова п. «в» ст.162 ч.3 УК РФ.

Кроме того, суд оправдывая Шилкова по ст.162 ч.3 пп. «б,в» УК РФ указал, что бесспорных доказательств, свидетельствующих о совершении Шилковым нападения на Турсенева не имеется.

Однако, судом не дана оценка тем показаниям Шилкова о том, что он, зная, что автомашина, на которой к дому Шатрова приехали они вместе с потерпевшим, ни ему, ни Шатрову не принадлежит, после того, как Шатровым были нанесены удары поленом по голове Турсеневу, они, полагая, что тот мертв, погрузили потерпевшего в машину. Он (Шилков) по требованию Шатрова сел за руль этой машины, сначала поехали к реке, где выбросили в воду потерпевшего. После Голубятникова, сожительница Шатрова, написана на его имя доверенность от руки на управление автомашиной Турсенева, на которой он с Шатровым ездил, пока не совершил на ней аварию.

В связи с изложенным заслуживают внимание доводы жалобы потерпевшей о том, что если даже не установлен умысел Шилкова на присвоение автомашины потерпевшего, то его действия по завладению и пользованию автомобилем не получили надлежащей оценки.

Кроме того, при новом рассмотрении дела, суду необходимо проверить и доводы, изложенные в жалобе осужденного, протесте государственного обвинителя, принять меры к исследованию всех доказательств с соблюдением требований ст.20 УПК РСФСР и в зависимости о добытых доказательствах, которым следует дать надлежащую оценку принять по делу законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 29 ноября 2001 года в отношении Шилкова Сергея Аркадьевича и Шатрова Сергея Михайловича отменить, а дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Председательствующий – Пелевин Н.П.

Судьи

- Магомедов М.М., Степанов В.П.

Верно: Судья ВС РФ



Магомедов М.М.

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ИЗ-6/4 г.Камышлов
2. В Пр-ру РФ

Дело отправлено

июня 2002 года в 2 т. в Свердловский о/с

ин