

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,
судей **Ботина А.Г.** и **Борисова В.П.**

6 июня 2002 года рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по частному протесту заместителя прокурора города Москвы на постановление судьи Московского городского суда от 11 апреля 2002 года, которым уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, и» У К РФ,

Молодцова Александра Игоревича, 25 сентября 1983 года рождения, русского, гражданина РФ, уроженца г. Москвы, не работающего, имеющего среднее образование, холостого,

Разумова Михаила Сергеевича, 11 июля 1982 года рождения, русского, гражданина РФ, уроженца с. Огарево Одинцовского района Московской области, имеющего среднее специальное образование, холостого, не работающего,

Маргулиса Николая Михайловича, 31 июля 1982 года рождения, русского, гражданина РФ, уроженца г. Москвы, холостого, не работающего,

Грана Евгения Александровича, 22 августа 1985 года рождения, русского, гражданина РФ, уроженца г. Наро-Фоминска Московской области, учащегося 2 курса ПТУ № 192, холостого, и

Сильверстова Алексея Андреевича, 2 октября 1983 года рождения, русского, гражданина РФ, уроженца г. Москвы, имеющего среднее образование, холостого,

возвращено прокурору города Москвы.

Заслушав доклад судьи Ботина А.Г., выступление адвокатов Бакатина Ю.Н., Кармель Л.Б. и Вартанян М.С., а также заключение прокурора Козусевой Н.А., поддержавших доводы протеста, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами следствия Молодцову, Разумову, Маргулису, Сильверстову и Грану предъявлено обвинение в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном группой лиц из хулиганских побуждений.

Согласно обвинительному заключению 22 октября 2000 года, около 20 часов, они, находясь в не используемом помещении бывшего детского санатория в состоянии алкогольного опьянения и используя незначительный повод - ссору между Сильверстовым и ранее неизвестным Лобановым после того как Соловьев нанес удар ногой по лицу Лобанова, осознавая, что своими действиями нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение к общепринятым моральным нормам, из хулиганских побуждений, Молодцов, Разумов, Маргулис, Сильверстов и Гран, действуя совместно, имея единый умысел на убийство потерпевшего, стали наносить удары руками и ногами по лицу и телу Лобанова. Затем, свалив потерпевшего броском с ног, во исполнении преступного умысла на убийство, совместно стали наносить лежащему на полу потерпевшему множественные удары ногами в область туловища и головы, прекратив избиение после того, как Лобанов перестал сопротивляться и подавать признаки жизни. После этого Разумов, разбив о голову потерпевшего бутылку, «розочкой» нанес последнему 2-3 удара в область поясницы. Через некоторое время Разумов, Молодцов и Гран вернулись к потерпевшему и желая исключить для него возможность остаться в живых, совместно подвергли Лобанова избиению, после чего выкинули его из окна, а затем Разумов и Гран поочередно стали кидать в потерпевшего камнями, несколько раз при этом попадая в область лица. Затем Разумов и Молодцов поочередно прыгали на теле потерпевшего, нанеся тому не менее двух ударов обеими ногами по различным частям тела. Своими совместными действиями Молодцов, Разумов, Маргулис, Сильверстов и Гран причинили потерпевшему Лобанову телесные повреждения различной степени тяжести, в том числе, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В результате чего открытой черепно-

лицевой травмы с многооскольчатыми переломами костей лицевого скелета, разлитым кровоизлиянием, отеком головного мозга, травматическим шоком наступила смерть потерпевшего.

Судья своим постановлением приостановил производство по настоящему делу до розыска обвиняемого Сильверстова и возвратил дело прокурору города Москвы.

В обоснование такого решения судья сослался на то, что обвиняемый Сильверстов на момент поступления настоящего дела в суд скрылся, местонахождение его неизвестно, а постановление прокурора об избрании в отношении названного обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей не исполнено, а также на невозможность выделения дела в отношении Сильверстова в отдельное производство.

В частном протесте заместителя прокурора города Москвы поставлен вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии подготовительных действий к судебному заседанию.

В обоснование протеста указывается, что у судьи имелись законные основания для выделения дела в отношении Сильверстова в отдельное производство и рассмотрения дела в отношении остальных обвиняемых по существу.

Судебная коллегия, рассмотрев материалы дела и изучив содержащиеся в частном протесте доводы, находит постановление судьи необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 231 ч. 1 УПК РСФСР, если при рассмотрении вопроса о назначении судебного заседания выяснится, что обвиняемый скрылся и местопребывание его неизвестно, судья выносит постановление о приостановлении производства по делу впредь до розыска обвиняемого, а дело возвращает прокурору, за исключением случаев, указанных в пункте 1 статьи 246 и статье 257 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. 257 УПК РСФСР, если подсудимый скрылся, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого до его розыска и продолжает разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если, однако, раздельное разбирательство затруднит установление истины, все производство по делу приостанавливается.

Однако положения этих законов выполнены судьей не в полной мере.

Как видно из материалов дела, у судьи имелись основания для вывода о том, что на момент решения вопросов, связанных с назначением судебного разбирательства, обвиняемый **Сильверстов** действительно скрылся и местонахождение его неизвестно.

Однако, возвращая настоящее дело прокурору по указанному основанию, судья также указал, что выделение дела в отношении Сильверстова в отдельное производство отразится на всесторонности и полноте решения дела, поскольку преступные действия Сильверстова и действия обвиняемых Молодцова, Разумова, Маргулиса и Грана тесно связаны между собой единством намерений, взаимообусловлены и вопрос о степени виновности одного из вышеуказанных обвиняемых зависит от разрешения вопроса о виновности другого из них.

Вместе с тем, из содержания постановления не видно, почему указанные обстоятельства, положенные в основу принятого судьей решения, могли отразиться на всесторонности и полноте исследования обстоятельств настоящего дела и затруднить установление по нему истины, в частности, как они могли повлиять на оценку представленных органами следствия доказательств, решение вопросов о виновности или невиновности Молодцова, Разумова, Маргулиса и Грана по предъявленному каждому обвинению, а в случае признания их вины – на правильное применение в отношении подсудимых уголовного закона и назначение им справедливого наказания.

Поэтому содержащийся в постановлении вывод о том, что раздельное разбирательство в отношении Сильверстова с одной стороны, и Молодцова, Разумова, Маргулиса и Грана, с другой стороны, затруднит установление истины, обоснованным признать нельзя.

Кроме того, в нарушение положений ст. 352 УПК РСФСР судья фактически не выполнил указания, содержащиеся в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.03.2002, которым было отменено аналогичное постановление судьи Московского городского суда от 08.11.2001.

При таких данных содержащиеся в частном протесте прокурора доводы о незаконности и необоснованности постановления судьи являются правильными и оно подлежит безусловной отмене.

При новом решении вопросов, связанных с назначением судебного разбирательства, судье надлежит учесть отмеченные выше упущения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Московского городского суда от 11 апреля 2002 года в отношении **Молодцова Александра Игоревича, Разумова Михаила Сергеевича, Маргулиса Николая Михайловича, Грана Евгения Александровича и Сильверстова Алексея Андреевича** отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии назначения судебного разбирательства.

Председательствующий –
Судьи -

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

угр УВ-77/5 г. Москвы в отн
Грана Е.А., Молодцова А.И., угр УВ-77/2
г. Москвы в отн Разумова М.С., Маргулиса
Н.М., Сильверстова А.А.

2. Прокурору

3. Дело отправлено « » 2002 года в 2-й отдел
Мосгорсуд