

Председательствующий
Потапов В.Л.

Дело 74-001-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Разумова С.А.**,

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Русакова В.В.**

Рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Маркова К.Н. и Пахомова К.К., законного представителя осужденного Маркова К.Н. – Маркова Н.П., адвоката Мордовской Н.К. на приговор Верховного Суда Республики Саха /Якутия/ от 14 мая 2001 года, которым

МАРКОВ Ким Николаевич, родившийся 12 ноября 1984 года в селе Хаилино Олюторовского района Камчатской области, якут, с образованием 7 классов, ранее не судимый,

Осужден по ст.105 ч.2 п. «д,ж,и» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии общего режима.

ПАХОМОВ Константин Константинович, родившийся 31 марта 1985 года в селе Плишкино Иркутской области, якут, с образованием 7 классов, ранее не судимый,

Осужден по ст.105 ч.2 п. «д,ж,и» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осужденных Маркова К.Н. и Пахомова К.К., поддержавших доводы кассационных жалоб, заключение прокурора Титова В.П., полагавшего

изменить приговор в части вида режима учреждения, в котором им назначено отбывать лишение свободы, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Марков и Пахомов осуждены за убийство Грязнова С.А. 1964 года рождения, заведомо для них находящегося в беспомощном состоянии, совершенное 28 декабря 2000 года из хулиганских побуждений, группой лиц.

Преступление совершено в г.Якутске при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Марков и Пахомов свою вину признали полностью.

В кассационных жалобах:

Законный представитель осужденного Маркова – Марков Н.К., не соглашаясь с приговором, находит его чрезмерно суровым. Он указывает, что сын признал свою вину и раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется с положительной стороны. Эти обстоятельства, по его мнению, при назначении наказания судом учтены не в полной мере. Кроме того, он считает, что действиям осужденного дана неправильная юридическая оценка, доводы сына в той части, что умысла на лишение жизни потерпевшего у него не имелось, не опровергнуты. Материалами дела установлено, что телесные повреждения потерпевшему были причинены в драке, в связи с чем и уголовная ответственность должна наступать по наступившим последствиям. Оспаривает он осуждение сына по квалифицирующему признаку «убийство с особой жестокостью», поскольку потерпевший своим поведением «привел сына в ярость». Просит разобраться в деле справедливо.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе адвоката Мордовской Н.К., осуществлявшей защиту интересов Маркова К.Н. Она просит изменить приговор суда и смягчить ее подзащитному наказание.

Осужденный Марков К.Н., придерживаясь тех же доводов, просит об изменении приговора.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что у него не было умысла на убийство потерпевшего, телесные повреждения он причинил ему в процессе драки, не задумываясь о последствиях. Утверждает, что на противоправные действия в отношении себя спровоцировал сам потерпевший, намерений причинить ему мучения и страдания он не преследовал. Считает, что по квалифицирующим признакам убийства с особой жестокостью и из хулиганских побуждений осужден неправильно.

Осужденный Пахомов К.К., не соглашаясь с приговором, ссылается на неправильную квалификацию его действий, и назначение чрезмерно сурового наказания. Считает, что его действия надлежит квалифицировать по ст.111 УК РФ с назначением наказания в пределах санкции данной статьи. Он полагает, что об отсутствии умысла на убийство потерпевшего свидетельствуют и предметы, которыми они наносили ему удары, а также количество и локализация телесных повреждений. Просит с учетом его доводов внести в приговор изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осужденных в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждается следующими доказательствами.

Сами они, оспаривая умысел на убийство потерпевшего, не отрицают, что избили его, нанося удары по голове бутылками, ногами и отрезком металлической трубы.

Свои показания они подтвердили при выходе на место происшествия.

Свидетель Тищенко Ю.Д. пояснил, что он видел, как Марков и Пахомов избивали мужчину металлической трубой. Увидев его, они убежали. Вызванная им скорая помощь констатировала смерть потерпевшего.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть Грязнова наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы, не совместимой с жизнью. Имевшиеся на трупе телесные повреждения могли быть причинены предметом цилиндрической формы.

Выводы данного заключения подтверждают показания осужденных о локализации телесных повреждений и механизме их образования.

С места происшествия была изъята металлическая труба, осколки стеклянной бутылки, шарф, кусок картона со следами бурого цвета, похожими на кровь.

При биологическом исследовании на данных предметах обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

У Маркова и Пахомова изъята одежда, в которой они находились в момент совершения преступления.

На одежде обнаружена кровь человека, происхождение которой от Грязнова не исключается.

Обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается и в смывах, сделанных с рук Маркова.

На изъятых с места происшествия осколках бутылки обнаружены отпечатки пальцев рук, которые принадлежат Маркову.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденные совершили инкриминируемые им деяния, и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Утверждение осужденных в той части, что их действиям дана неправильная юридическая оценка, судебная коллегия находит несостоятельным.

Соглашаясь с выводом суда в части квалификации действий осужденных, судебная коллегия исходит из показаний осужденных, пояснивших, что поводом к совершению противоправных действий послужил отказ потерпевшего дать им закурить, в связи с чем они «решили докопаться» до него.

Об умысле на лишение жизни Грязнова свидетельствует оружие преступления /не только стеклянные бутылки, ноги, обутые в жесткую обувь, но и металлическая труба/, которыми они наносили удары в жизненно важные части тела, причинив телесные повреждения, не совместимые с жизнью.

При этом для квалификации действий виновных не имеет значение то обстоятельство, что потерпевший несколько минут был еще жив.

Об особой жестокости свидетельствуют те обстоятельства, что они наносили удары ногами, бутылками, разбивая их о голову потерпевшего, металлической трубой. Грязнов пытался убежать,

просил не трогать его, однако, они его догоняли и вновь избивали. Свои действия совершали на протяжении длительного времени.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств дела, либо нарушающих права осужденных на защиту, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденных и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, в связи с внесенными в ст. 58 УК РФ 14 марта 2001 года изменениями, отбывание лишения свободы лицам, осужденным в несовершеннолетнем возрасте, назначается в воспитательной колонии без указания вида учреждения, поэтому приговор в этой части подлежит изменению.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

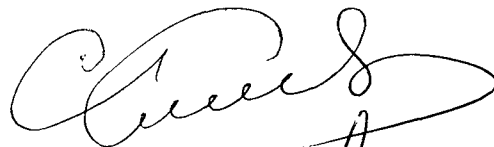
О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Верховного суда Республики Саха /Якутия/ от 14 мая 2001 года в отношении **МАРКОВА Кима Николаевича** и **ПАХОМОВА Константина Константиновича** изменить:

- отбывание им лишения свободы назначить в воспитательной колонии.

В остальной части этот же приговор в отношении Маркова Кима Николаевича и Пахомова Константина Константиновича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка: Марков и Пахомов со-
держатся в учреждении ИЗ-16/1
г. Якутска.

13

И/А

44-001-42

Копии определения направлены:

1. Начальнику Уч. ИЗ-44/1 - Емельянова
в отн. осуж. Маркова К.Н. - Пахомов К.К.

2. Прокурат. РР

2. Дело отправлено « » 2002 года 6.1.01 Госна
в Уголовный Суд Республики Саха

44-001-42