

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Вячеславова В.К.
судей – Чакар Р.С., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании 7 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Чигрика А.В., Тихоновского Д.А., адвокатов Пинигина С.Л., Тяпкина И.И., потерпевшей Чигрик Т.А.К. на приговор Кемеровского областного суда от 12 октября 2001 года, которым

ЧИГРИК Артем Владимирович, родившийся 4 августа 1981 года в городе Кемерово, ранее судимый:

1) 11 апреля 2001 года по п. «а» ч.2 ст. 213 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ТИХОНОВСКИЙ Дмитрий Анатольевич, родившийся 8 января 1982 года в городе Кемерово Кемеровской области, ранее судимый:

1) 11 апреля 2001 года по п. «а» ч.2 ст. 213 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, -

осужден по ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., заключение прокурора Смирновой Е.Е., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Чигрик А.В. осужден за убийство, а Тихоновский Д.А. – за соучастие в виде пособничества в совершении этого преступления.

Преступления совершены 3 июня 2001 года в городе Кемерово при изложенных в описательной части приговора обстоятельствах в отношении потерпевшего Чигрика В.М.

В судебном заседании Чигрик А.В. и Тихоновский Д.А. признали вину в совершенном частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Чигрик А.В. просит об изменении приговора, «значительном» смягчении наказания. Утверждает, что не собирался убивать отца, а лишь хотел выяснить отношения в связи с его неправомерным поведением в семье, плохим отношением к его матери, бабушке и к нему. Полагает, что в момент нанесения отцу ударов ножом он находился в состоянии аффекта;

осужденный Тихоновский Д.А. просит об изменении приговора, «существенном» смягчении наказания. Утверждает, что не знал о намерении Чигрика А.В. убить отца, вызвал его по телефону к гаражам по просьбе Чигрика А.В., собиравшегося лишь выяснить с отцом отношения. Свои дальнейшие действия после происшествия совершил не с целью сокрытия преступления;

адвокат Пинигин С.Л. в защиту интересов осужденного Чигрика А.В. просит о переквалификации действий подзащитного с ч.1 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 107 УК РФ, смягчении наказания. Полагает, что судом неправильно установлены фактические обстоятельства дела. Чигрик находился в момент происшествия в состоянии аффекта, что подтверждает эксперт-психолог. При назначении наказания судом недостаточно учтены данные о личности осужденного;

адвокат Тяпкин И.И. в защиту интересов осужденного Тихоновского Д.А. приводит свою оценку доказательств и считает, что подзащитный не является соучастником убийства. Находит в его действиях состав заранее не обещанного укрывательства преступления, совершенного его знакомым;

потерпевшая Чигрик Т.А. просит о смягчении наказания осужденному. Считает, что сын не готовился к убийству отца, происшествие имело место в результате аффекта, вызванного конфликтами в семье.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене или изменению приговора.

Вина осужденных в совершенных ими преступлениях установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, оцененных и приведенных в приговоре.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии у Чигрика А.В. умысла на убийство отца, а также доводы о том, что Тихоновский Д.А. не содействовал ему в совершении преступления и Чигрик А.В. совершил убийство в состоянии аффекта, тщательно исследованы в судебном заседании и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Они опровергаются показаниями осужденных на предварительном следствии, из которых известно, что Чигрик А.В. из неприязненных отношений решил убить отца и с этой целью обратился за помощью к своему знакомому Тихоновскому Д.А., который измененным голосом, сообщив недостоверную информацию, вызвал потерпевшего к гаражам, передал Чигрику А.В. кухонный нож, в момент происшествия находился рядом с ним, помогал скрыть следы преступления.

Отсутствие какого-либо конфликта непосредственно перед происшествием между отцом и сыном подтверждается показаниями бабушки осужденного Родкиной Н.А., а его мать – потерпевшая Чигрик Т.А. показала, что муж почему-то боялся сына. Показаниями этих же лиц опровергаются доводы о неправомерном поведении потерпевшего, как обоснованно указано в приговоре, они смогли вспомнить лишь один конфликт, имевший место 11 лет назад, когда потерпевший толкнул Родкину Н.А., а сам осужденный отрицательно характеризуя отца, вместе с тем отмечал беспорядочность поведения матери.

Опровергаются и показания Чигрика А.В. о том, что на месте происшествия отец первым «набросился» на него. Осужденный Тихоновский на предварительном следствии показал, что Чигрик А.В. бросился вслед за отцом, подхитившим к своему гаражу. Заключение судебно-медицинских экспертиз подтверждено наличие на спине потерпевшего ножевых ранений, отсутствие у Чигрика А.В. телесных

повреждений, характерных для самообороны или причиненных в процессе обоюдной драки.

Положенные в основу приговора доказательства получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и обоснованно признаны достоверными.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену приговора, по делу не усматривается.

Объективность заключения стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы не вызывает сомнений. Выводы эксперта-психолога о наличии длительной психотравмирующей ситуации в семье Чигрика А.В., вызванной по словам осужденного, неправомерным поведением отца, сопоставлены с показаниями членов семьи - матери и бабушки осужденного, а также с показаниями свидетелей, близко знакомых с потерпевшим, оценены в совокупности с ними и признаны несостоятельными.

Оснований изменений решений суда как в части правовой оценки, так и назначенного наказания не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 12 октября 2001 года в отношении Чигрика Артема Владимировича, Тихоновского Дмитрия Анатольевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Вячеславов В.К.
Судьи - Чакар Р.С., Линская Т.Г.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Р.С. Чакар

Справка: осужденные содержатся в учреждении ИЗ-1 города Кемерово.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-42/1 г. Кемерово в отношении Чигрика А.В., Тихоновского Д.А.

2. В Прокуратуру РФ.

3. Дело отправлено «____» июня 2002 года в 1 т. в Кемеровский областной суд.