

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лутова В.Н.  
судей – Ворожцова С.А., Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2002 г. дело по кассационным протесту прокурора Гаус Л.Р. и жалобам потерпевшей Зыбиной Н.В., адвоката Богочановой М.Н. на приговор Свердловского областного суда от 31 октября 2001 года, которым

**З А Й Н У Л И Н** Александр Владимирович, 4 сентября 1979 года рождения, уроженец г.Волчанск Свердловской области, не судимый,

осужден к лишению свободы по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 11 лет с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 пп. «а,з» УК РФ на 15 лет, по ст.222 ч.1 УК РФ на 2 года, по ст.228 ч.1 УК РФ на 2 года и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 18 (восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества, начиная с 24 ноября 2000 года.

В соответствии со ст.ст.97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ Зайнулину назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение от наркомании;

**Т Р И Ф О Н О В А** Евгения Николаевна, 3 октября 1979 года рождения, уроженка г.Волчанск Свердловской области, не судимая,

осуждена по ст.175 ч.1 УК РФ на 2 (два) года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, по ст.ст.33 ч.5 и ст.105 ч.2 пп. «а,з» УК РФ оправдана за недоказанностью участия в совершении преступления.

Отбывание наказания исчислено с 27 ноября 2000 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., заключение прокурора Пеканова И.Т., поддержавшего доводы протеста и жалоб об отмене приговора, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Зайнулин признан виновным в разбойном нападении и убийстве в процессе разбоя двух лиц, а также в приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов и в незаконном приобретении и хранении наркотических средств.

Трифонова осуждена за заранее необещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, а по обвинению в пособничестве убийству Зайнулиным двух лиц оправдана за недоказанностью вины.

Зайнулин виновным себя признал полностью, приговор не обжалован.

Трифонова вины своей не признала.

В кассационном протесте, как и в кассационных жалобах потерпевшей Зыбиной Н.В. и ее представителя адвоката Богочановой Н.М. ставится вопрос об отмене приговора в полном объеме в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной квалификацией действий Зайнулина и мягкостью назначенного ему наказания, необоснованным оправданием Трифоновой по обвинению в пособничестве убийству двух лиц, при этом указывается, что суд дал неправильную оценку доказательствам, свидетельствующим о совершении убийства потерпевших Зайнулиным и Трифоновой по предварительному сговору при пособничестве последней.

Кроме того, в протесте указывается на то, что, констатировав в приговоре нарушение права Зайнулина на защиту при расследовании эпизода с наркотиками, суд не вправе был осуждать Зайнулина по ст.228 ч.1 УК РФ и должен был направить дело в этой части на дополнительное расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и протеста, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Зайнулина и Трифоновой в совершении указанных в приговоре преступлений соответствуют

установленным по делу фактическим обстоятельствам и фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных и получивших должную оценку в приговоре.

Доводы жалоб и протеста о необоснованном оправдании Трифоновой по обвинению в пособничестве Зайнулину при убийстве потерпевших на материалах дела не основаны, в силу чего являются несостоятельными.

Ни Зайнулин, ни Трифонова в ходе следствия и суда не говорили об участии последней в убийстве.

Органы следствия построили обвинение Трифоновой в пособничестве убийству на показаниях свидетеля Горностаева, которому якобы Зайнулин рассказал об убийстве потерпевших, совершенном им совместно с Трифоновой и на аналогичные показания свидетелей Шархмулинной, Ястрижиевского и Мармилова, производных со слов Стафеева, которому якобы об обстоятельствах преступления с участием Трифоновой также рассказал Зайнулин, а также на показания свидетеля Домакова, которому Горностаев рассказывал о предложении убить Помеловых со стороны Зайнулина.

Поскольку показания указанных лиц на следствии и в суде оказались противоречивыми и непоследовательными, чем они не дали вразумительного объяснения, Мармилов, Горностаев, как и тот же Стафеев, умерший до суда от передозировки наркотиков разговоры вели в состоянии наркотического состояния, Зайнулин отрицал сообщение им сведений об убийстве Стафееву, а последнего допросить суду не представилось возможным, другими же объективными доказательствами показания этих лиц не подтверждались, суд обоснованно не придал им доказательственного значения.

Показания свидетеля Белюшина о том, что накануне убийства потерпевших он видел в районе их места жительства на улице мужчину и женщину, в которой узнал Трифонову, в силу скоротечности ситуации, в которой свидетель наблюдал мужчину и женщину (из окна находу машины), неконкретности и неопределенности показаний по описанию объекта наблюдения, времени события и возможности ошибиться, как правильно признал суд, также не являются доказательством причастности Трифоновой к убийству потерпевших.

Не подтверждают участие Трифоновой в убийстве и ее явка с повинной, написанию которой она дала убедительное объяснение, факт приобретения ею у Зайнулина заведомо похищенного имущества потерпевших и последующее участие в их реализации.

В совокупности указанные доказательства дают основание лишь предполагать, что Трифонова имела какое-то отношение к совершенному Зайнулиным убийству, чего явно недостаточно для обвинения ее ни в убийстве, ни в пособничестве убийству.

Оправдана Трифонова законно и обоснованно.

Квалификация ее действий по ст.175 ч.1 УК РФ является правильной.

Верная правовая оценка дана судом и содеянному Зайнулиным.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями и в пределах санкции закона, с учетом характера совершенного преступления, данных об их личности, всех влияющих на ответственность обстоятельств. Оснований говорить о мягкости назначенного им наказания не имеется.

Отмеченное в приговоре нарушение права Зайнулина на защиту при расследовании эпизода с наркотиками на законности осуждения Зайнулина по ст.228 ч.1 УК РФ не отразилось.

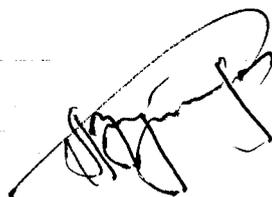
В силу изложенного и руководствуясь ст.339 п.1 УПК РСФСР, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Свердловского областного суда от 31 октября 2001 года в отношении Зайнулина Александра Владимировича и Трифоновой Евгении Николаевны оставить без изменения, а кассационные жалобы и протест – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.  
Судьи – Ворожцов С.А., Похил А.И.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.Н.Лутов