

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Сергеева А.А., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Штинникова С.А., Шепурева С.Л., Дружинина А.А., адвоката Бала В.И., защитника Штинникова А.П. на приговор Архангельского областного суда от 29 ноября 2001 года, которым

ШТИННИКОВ Сергей Альбертович, родившийся 30 июня 1972 года в г. Архангельске, несудимый, -

осужден:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з», «н» УК РФ к пожизненному лишению свободы;
- по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з», «н» УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по ст. 118 ч.1 УК РФ на 2 года исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства;
- по ст. 162 ч.3 п.п. «а», «б», «в» УК РФ на 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества;
- по ст. 166 ч.4 УК РФ на 7 лет лишения свободы;
- по ст. 209 ч.1 УК РФ на 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества;
- по ст. 222 ч.3 УК РФ на 8 лет лишения свободы;
- по ст. 325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства;

по совокупности преступлений, на основании ст. 69 УК РФ назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества;

Штинников по ст.ст. 30 ч.1 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з», «н», 30 ч.1 и 162 ч.3 п.п. «а», «б», «в», 223 ч.3 УК РФ оправдан;

в соответствии со ст.ст. 99 ч.1 п. «а», 104 ч.1 УК РФ Штинникову назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение от алкоголизма у психиатра;

ШЕПУРЕВ Сергей Львович, родившийся 4 марта 1971 года в г.Архангельске, несудимый, -

осужден:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з», «н» УК РФ на 20 лет лишения свободы;
- по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з», «н» УК РФ на 12 лет лишения свободы;
- по ст. 162 ч.3 п.п. «а», «б», «в» УК РФ на 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества;
- по ст. 166 ч.4 УК РФ на 8 лет лишения свободы;
- по ст. 209 ч.2 УК РФ на 14 лет лишения свободы с конфискацией имущества;
- по ст. 222 ч.3 УК РФ на 6 лет лишения свободы;
- по ст. 325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием в доход государства 20 % заработка;

по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 25 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, остальной части срока – в исправительной колонии строгого режима.

Шепурев по ст.ст. 30 ч.1 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з», «н», 30 ч.1 и 162 ч.3 п.п. «а», «б», «в», 223 ч.3 УК РФ оправдан;

ДРУЖИНИН Алексей Альбертович, родившийся 26 октября 1973 года в д.Вавчуга Холмогорского района Архангельской области, несудимый, -

осужден:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з», «н» УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по ст. 162 ч.3 п.п. «а», «в» УК РФ на 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества;
- по ст. 209 ч.2 УК РФ на 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества;
- по ст. 222 ч.3 УК РФ на 6 лет лишения свободы;

- по ст. 222 ч.4 УК РФ на 9 месяцев исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства;
- по ст. 325 ч.2 УК РФ на 9 месяцев исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства;

по совокупности преступлений, на основании ст. 69 УК РФ назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Дружинин по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з», «н», 223 ч.3 УК РФ оправдан.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения осужденных Штинникова С.А. и Шепурев С.А., защитника Штинникова А.П., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, просивших об отмене приговора, заключение прокурора Ерохина И.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Штинников, Шепурев и Дружинин признаны виновными в совершении следующих преступлений.

Штинников создал банду, осуществлял руководство ею; Шепурев и Дружинин участвовали в банде и в совершаемых ею нападениях.

8 октября 2000 года Штинников и Шепурев в составе банды совершили убийство Каспарова, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение;

в ночь на 29 октября 2000 года Штинников и Шепурев в составе банды совершили убийство Логачева, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение;

30 октября 2000 года Штинников, Шепурев и Дружинин в составе банды совершили убийство Быкова, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение;

4 ноября 2000 года Штинников и Шепурев в составе банды совершили убийство Зайкова, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение.

5 ноября 2000 года Штинников, Шепурев и Дружинин в составе банды совершили убийство Захарьина, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение.

10 ноября 2000 года Штинников, Шепурев и Дружинин в составе банды совершили убийство Орлова, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение.

11 ноября 2000 года Штинников и Шепурев в составе банды совершили убийство Горохова, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение;

13 ноября 2000 года Штинников и Шепурев совершили покушение на убийство Сакулина и разбойное нападение, в составе банды;

25 ноября 2000 года Штинников и Шепурев в составе банды совершили покушение на убийство Кашина, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение;

21 декабря 2000 года Штинников и Шепурев в составе банды совершили покушение на убийство Козлова, сопряженное с разбоем, и разбойное нападение.

29 декабря 2000 года Штинников по неосторожности причинил тяжкий вред здоровью Дружинина.

Штинников, Шепурев и Дружинин, кроме того, похищали у потерпевших паспорта, другие важные личные документы.

Штинников и Шепурев неправомерно завладели автомобилем Быкова в составе организованной группы, применив насилие, опасное для жизни.

Штинников, Шепурев и Дружинин в составе организованной группы незаконно хранили, носили, передавали, а также приобрели огнестрельное оружие и боеприпасы.

Дружинин, кроме того, незаконно носил холодное оружие.

Осужденный Штинников в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить, дело в отношении его прекратить, указывает, что его вина в совершении преступлений не доказана;

предварительное следствие и судебное разбирательство проведены необъективно, с обвинительным уклоном, с нарушением норм уголовно-процессуального закона; во время расследования дела в отношении осужденных, а также свидетелей применялись недозволённые меры воздействия; данные, подтверждающие применение незаконных методов ведения следствия, судом во внимание не приняты; его ходатайства о вызове и допросе дополнительных свидетелей судом необоснованно отклонялись; показания допрошенных по делу лиц оценены судом неправильно; в основу приговора положены показания осужденного Дружинина, данные во время расследования дела, а также показания свидетелей, содержащие существенные противоречия; доказательства, свидетельствующие о его непричастности к преступлениям, во внимание судом не приняты; осужденный отмечает, что во время совершения преступлений в отношении Каспарова, Логачева, Быкова, Зайкова, Захарьина, Орлова, Горохова, Сакулина, Кашина, Козлова он находился в других местах, у него имеется алиби, которое судом необоснованно отвергнуто без надлежащей проверки; в жалобе осужденный анализирует показания свидетелей, потерпевших, осужденных, отмечает, что их недостаточно для признания его виновным; показания осужденного Дружинина, на которые содержится ссылка в приговоре, не согласуются с другими доказательствами; показания потерпевших Кашина, Козлова содержали противоречия; опознания проведены с нарушением закона; ранение Дружинину он причинил, защищаясь от нападения с его стороны.

Осужденный Шепурев в кассационной жалобе указывает, что необоснованно признан виновным в совершении преступлений, его вина не доказана, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены необъективно, с нарушениями закона; во время расследования дела он давал показания в результате недозволённых мер воздействия на него; приговор основан на показаниях осужденного Дружинина, данных во время расследования дела, содержащих противоречия, полученных в результате недозволённых мер воздействия; показания допрошенных по делу свидетелей не подтверждают его вину в совершении преступлений; не согласуются с показаниями осужденного Дружинина; во время совершения преступлений в отношении Каспарова, Логачева, Быкова, Зайкова, Захарьина, Орлова, Горохова он на местах происшествия не был, находился в другом месте; по эпизоду преступления в отношении Сакулина он действительно находился в машине потерпевшего, но никаких действий не совершал, факт его опознания Козловым вызывает сомнение; отмечает, что никто из допрошенных по делу лиц не подтвердил, что он применял обрез; просит приговор отменить, дело в отношении его прекратить.

Осужденный Дружинин в кассационной жалобе указывает, что к преступлениям он непричастен, его показания, данные во время расследования дела, необоснованно признаны достоверными и положены в основу приговора, они не соответствуют другим доказательствам; участия в убийстве Быкова он не принимал, барсетка, имевшаяся у него, принадлежала не Быкову, а приобреталась им раньше; по эпизоду убийства Захарьина, кроме его показаний на следствии, доказательств, подтверждающих его вину, не имеется; по эпизоду убийства Орлова суд также положил в основу приговора лишь его показания; не принял во внимание показания свидетелей о том, что Орлов в день убийства подвозил нетрезвых лиц, которые могли быть причастны к убийству; суд пришел к неправильным выводам и по поводу приобретения, ношения, хранения огнестрельного оружия и боеприпасов; осужденный указывает, что явка с повинной, его показания, на которые содержатся ссылки в приговоре, получены в результате недозволенных мер воздействия на него, не соответствуют действительности, отмечает, что его вина не доказана; просит приговор отменить, дело прекратить.

Адвокат Бала в кассационной жалобе в защиту Штинникова просит приговор отменить, дело в отношении Штинникова прекратить, указывает, что он обоснованно осужден по ст. 118 ч.1 УК РФ, по другим эпизодам его вина не доказана; данных о том, что Штинников создал банду и руководил ею, не имеется, доказательств этому нет; по эпизоду убийства Каспарова выводы суда о виновности Штинникова основаны лишь на показаниях Дружинина, носящих предположительный характер, очевидцем преступления он не был; по показаниям Штинникова, он во время совершения преступления находился в баре; по эпизоду убийства Логачева осужденный Шепурев пояснял, что преступление совершил Дружинин, а не Штинников, однако в основу приговора без достаточных оснований положены показания Дружинина; по эпизоду убийства Быкова осужденный Дружинин оговорил Штинникова, обстоятельства убийства, изложенные в приговоре, не соответствуют заключению судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего; достоверно не установлено, что Штинников продавал Кузнецову электронную записную книжку Быкова; по эпизоду убийства Зайкова аккумулятор предложил продать Дружинин; той одежды, которая была на лица, совершивших преступление в отношении Зайкова, описанной свидетелем Кононовым, у Штинникова не имелось; заключение трасологической экспертизы по следу обуви носит предположительный характер; по эпизоду убийства Захарьина осужденные не подтвердили показания, данные во время расследования дела, об участии Штинникова в преступлении; по эпизоду убийства Орлова вывод о виновности Штинникова основан лишь на

показаниях Дружинина на следствии, не подтвержденных другими доказательствами; по эпизоду убийства Горохова не исследована должным образом версия о возможной причастности к убийству потерпевшего других лиц; доказательств, свидетельствующих о том, что Байковская видела по месту жительства Штинникова сотовый телефон убитого Горохова, а не какой-либо другой, недостаточно; по эпизоду преступления в отношении Сакулина из показаний потерпевшего не следует, что участие в преступлении принимал Штинников; показания Сакулина содержат противоречия; показания потерпевшего Кашина также содержат противоречия, опознание потерпевшим Штинникова произведено с нарушением закона; потерпевший Козлов давал различные показания об обстоятельствах происшедшего; одежда, находившаяся на нападавших, указанная Козловым, не могла быть у осужденных; факт опознания Козловым Штинникова вызывает сомнение; доказательства, имеющиеся в материалах дела, оценены судом, по мнению автора жалобы, неправильно.

Защитник Штинников А.П. в защиту осужденного Штинникова в кассационной жалобе просит приговор отменить, указывает, что вина Штинникова в создании банды, в руководстве ею не доказана, какими-либо данными эти обвинения не подтверждены; по эпизоду убийства Каспарова в основу приговора положены показания осужденного Дружинина, не подтвержденные другими доказательствами; причастность Штинникова к убийству Логачева не доказана. алиби Штинникова не опровергнуто; объективных данных о виновности Штинникова в убийстве Быкова нет, не установлено, что он продавал электронную записную книжку Быкова Кузнецову; то обстоятельство, что Штинников продавал аккумулятор, само по себе не свидетельствует о его причастности к убийству Зайкова и похищению аккумулятора; показания осужденных Шепурева и Дружинина по этому эпизоду противоречивы; по эпизоду убийства Захарьина осужденные об обстоятельствах преступления узнали во время следствия от оперативных работников милиции; показания осужденного Дружинина необоснованно положены в основу обвинения Штинникова; по эпизоду убийства Орлова у Штинникова имеется алиби, во время убийства он был на стадионе; кроме показаний осужденного Дружинина, доказательств вины Штинникова по данному эпизоду не имеется; версия об убийстве Горохова другими лицами и по другим мотивам по существу не исследована; у Штинникова был сотовый телефон, но не тот, что принадлежал Горохову; из показаний потерпевшего Сакулина не следует, что Штинников участвовал в преступлении; показания потерпевшего Кашина содержат противоречия, опознания проведены по делу с нарушением закона, потерпевший Козлов давал различные показания; в жалобе отмечается, что в отношении осужденных

во время следствия применялись недозволенные меры воздействия; проверка заявлений осужденных об этом проведена поверхностно; на свидетелей при производстве расследования оказывалось давление для получения нужных показаний.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности осужденных основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре.

По эпизоду преступлений в отношении Каспарова:

- показаниями осужденного Шепурева на предварительном следствии об осведомленности в преступлении;

- показаниями осужденного Дружинина о том, что об убийстве потерпевшего ему известно от Штинникова и Шепурева, они рассказали, что совершили убийство мужчины, при этом Штинников наносил удары трубой или монтажкой. Шепурев стрелял из пневматического пистолета, затем они потерпевшего задушили;

- показаниями потерпевшей Каспаровой о том, что в ночь на 8 октября 2000 года муж, Каспаров, занимался частным извозом; после убийства мужа были похищены водительское удостоверение, паспорт транспортного средства, доверенность;

- показаниями свидетеля Никифорова о том, что автомобиль с трупом потерпевшего он обнаружил на ул. Володарского г. Архангельска;

- протоколом осмотра мест происшествия о том, что труп Каспарова был обнаружен в салоне автомобиля между сиденьями, там же были обнаружены металлические сферы;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Каспарова наступила в результате механической асфиксии, развившейся от сдавления шеи петлей и руками; потерпевшему были нанесены также телесные повреждения в виде черепно-мозговой травмы, множественных кровоизлияний, кровоподтеков, ссадин, ушибов, перелома коронки одного из зубов, поверхностных резаных ран шеи; в потерпевшего было произведено 19 выстрелов сферическими пулями из пневматического оружия;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что сферы, изъятые при осмотре места происшествия и при производстве судебно-медицинской экспертизы, являются пулями к пневматическим газобаллонным пистолетам;

- заключением судебно-биологической экспертизы о том, что на двери автомобиля убитого имелась помарка, образовавшаяся от смешения крови, которая могла произойти от Каспарова и Шепурева;

- показаниями свидетеля Багдасарян о том, что вечером 7 октября 2000 года он дал Каспарову 7000 рублей займа;

- показаниями свидетеля Якушева, пояснившего о наличии у Каспарова 7000 рублей;

- показаниями свидетеля Чеботарева о том, что из машины Каспарова был похищен его электрический лобзик.

По эпизоду преступлений в отношении Логачева;

- показаниями осужденного Шепурева на предварительном следствии об участии в преступлении Штинникова, о том, что убитый оказался офицером, у него были похищены часы, куртка, документы;

- показаниями осужденного Дружинина о том, что в ночь на 29 октября 2000 года он отмечал день рождения; на следующий день Шепурев подарил ему часы, сказав, что они сняты с убитого; Штинников и Шепурев рассказали ему об обстоятельствах убийства, о том, что после того, как Шепурев попросил остановиться, Штинников выстрелил из обрез в водителя; после этого Шепурев перегнал машину в другое место, где было совершено хищение находившихся у потерпевшего вещей;

- показаниями свидетеля Миронова о том, что 29 октября 2000 года они с Дружининым заходили в квартиру, где находились Штинников и Шепурев, после этого у Дружинина появились часы;

- показаниями потерпевшего Логачева о том, что после убийства сына у него были похищены удостоверение личности офицера, куртка, «бумажник», наручные часы «Шарп»;

- показаниями свидетеля Попова о том, что автомобиль с трупом водителя он обнаружил в районе пересечения улиц Ф.Абрамова и Красной звезды;

- протоколом осмотра места происшествия;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Логачева наступила от огнестрельного ранения головы с повреждением головного мозга в результате одиночного выстрела дробовым зарядом;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что извлеченные из трупа дробь № 1, фрагмент пыжа-контейнера и прокладка являлись составными частями охотничьего патрона 16-го калибра;

- показаниями свидетеля Масловой о том, что 2 ноября 2000 года в мусорном контейнере она нашла «бумажник» с удостоверением личности офицера Логачева.

По эпизоду преступлений в отношении Быкова:

- показаниями осужденного Шепурева на предварительном следствии о том, что участие в убийстве потерпевшего принимали Дружинин и Штинников; он на автомобиле убитого возил Дружинина и Штинникова по городу;

- показаниями осужденного Дружинина на предварительном следствии, его явкой с повинной о том, что в последних числах октября 2000 года он, Шепурев и Штинников сели в автомобиль ВАЗ-2109; когда автомобиль заехал во дворы, Шепурев вышел, а Штинников из обреза выстрелил в водителя; после этого они перетащили труп водителя на заднее сиденье, Шепурев сел за руль; труп убитого они вытащили на берег Северной Двины и, обыскав, бросили; на машине убитого Штинников и Шепурев ездили впоследствии за город; Штинников предлагал какому-то коммерсанту приобрести электронную записную книжку;

- показаниями потерпевшей Быковой о том, что после убийства мужа были похищены электронная записная книжка, кожаная кепка, портмоне, барсетка, паспорта, трудовые книжки их с супругом, свидетельство о рождении дочери;

- протоколом осмотра места происшествия об обнаружении трупа Быкова;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Быкова наступила в результате двух огнестрельных ранений в голову, причиненных выстрелами дробовыми зарядами;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что извлеченные из трупа Быкова дробь № 1, пыж-контейнер и две прокладки являлись составными частями охотничьих патронов 16-го калибра;

- показаниями свидетеля Данилова о том, что автомобиль Быкова был обнаружен во дворе дома 23 по ул. П.Усова;

- заключением трассологической экспертизы;

- показаниями свидетеля Кузнецова о том, что в ноябре 2000 года Штинников предлагал ему приобрести электронную записную книжку;

- показаниями свидетеля Куприянова о том, что в ноябре 2000 года Шепурев приезжал к нему на автомобиле ВАЗ-2109 серого цвета, с ним был и Штинников;

- вещественным доказательствам – барсеткой, обнаруженной в квартире, где проживали осужденные, опознанной свидетелем Алояном как аналогичную той, что была у Быкова, а также записной книжкой, находившейся в барсетке, где имелась запись «Быков С.И.».

По эпизоду преступлений в отношении Зайкова:

- показаниями осужденного Шепурева на предварительном следствии о том, что после убийства водителя автомобиля ВАЗ-2109 был убит водитель автомобиля «Опель» бордового цвета; труп убитого водителя, находивший между передними и задними сиденьями он вывез в парк у завода ДСК, Штинников и Дружинин сбросили тело в Северную двину; из автомобиля убитого были похищены аккумулятор, набор ключей;

- показаниями осужденного Дружинина о том, что преступление в отношении потерпевшего совершили Шепурев и Штинников, при этом Штинников произвел выстрел из обреза после того, как Шепурев попросил остановить машину; об этом ему известно от Шепурева и Штинникова;

- показаниями потерпевшего Зайкова о том, что сын 4 ноября 2000 года уехал на машине и не вернулся; после убийства сына были

похищены куртка, кроссовки, спортивная шапочка, аккумулятор, набор головок для ключей, автомобильная аптечка, резиновая игрушка;

- показаниями свидетеля Кононова о том, что 4 ноября 2000 года вечером он видел автомобиль «Опель-кадет» темно-красного цвета, вокруг же ходил мужчина, тело водителя навалилось на рулевое колесо, на правом заднем сиденье находился другой мужчина; он пытался вызвать милицию по телефону, но этого сделать не удалось; в это время мужчины перетащили водителя на другое сиденье и скрылись;

- протоколами осмотра мест происшествия об обнаружении трупа Зайкова и его автомобиля, в котором отсутствовал аккумулятор;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Зайкова наступила в результате огнестрельного ранения в шею с повреждением области гортаноглотки и спинного мозга, причиненного выстрелом дробовым зарядом с близкого расстояния;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что из трупа убитого была изъята дробь № 1;

- показаниями свидетеля Токарева о том, что 5 ноября 2000 года Штинников и Шепурев продали ему аккумулятор, автомобильную антенну, набор головок для торцевых гаечных ключей;

- протоколом выемки аккумулятора, аптечки, головок для ключей у Токарева;

- заключением судебно-биологической экспертизы о том, что на шапочке, изъятой по месту жительства осужденных, обнаружены волосы, которые могли произойти от убитого Зайкова;

- заключением трассологической экспертизы о том, что обнаруженные на месте происшествия следы обуви могли быть оставлены обувью Штинникова и Шепурева;

- показаниями свидетелей Шарина, Кошмала, Белозерова.

По эпизоду преступлений в отношении Захарьина:

- показаниями осужденного Шепурева об участии в преступлении Дружинина и Штинникова;

- показаниями осужденного Дружинина на предварительном следствии, его явкой с повинной о том, что в начале ноября 2000 года он, Шепурев и Штинников вышли на улицу, чтобы «хлопнуть таксиста» и похитить деньги; он остановил автомобиль «Опель-кадет», сел на переднее сиденье, Шепурев и Штинников – на заднее; Штинников выстрелил водителю из обрезка в голову, они перенесли труп на заднее сиденье; Шепурев сел за руль, перегнал машину на набережную, там они его обыскали и бросили;

- показаниями потерпевшей Захарьиной о похищенных вещах;

- протоколами осмотра мест происшествия об обнаружении трупа Захарьина, его автомобиля;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Захарьина наступила от огнестрельного ранения головы и шеи с повреждением головного и спинного мозга в результате выстрела дробовым зарядом и близкого расстояния в нижнюю часть затылка потерпевшего;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что извлеченные из трупа Захарьина дробь № 1 и пыж-контейнер являлись составными частями охотничьего патрона 16-го калибра;

- заключением экспертизы о том, что след ткани, обнаруженный в автомобиле Захарьина аналогичен структуре вязки перчаток, изъятых по месту жительства осужденных;

- показаниями свидетеля Дмитриева о том, что 5 ноября 2000 года Захарьин поехал заниматься частным извозом на своей машине; после убийства Захарьина была похищена принадлежащая ему аудиокассета;

- протоколом опознания Дмитриевым своей аудиокассеты, которая была изъята по месту жительства осужденных.

По эпизоду преступлений в отношении Орлова:

- показаниями осужденного Шепурева на предварительном следствии об участии в преступлении Штинникова и Дружинина в отношении водителя автомобиля «Волга»;

- показаниями осужденного Дружинина на предварительном следствии, его явкой с повинной о том, что в автомобиль «Волга» сели он,

Штинников и Шепурев, при этом у него был обрез, переданный ему Штинниковым; он после остановки машины выстрелил в водителя; после этого Штинников и Шепурев перетащили труп на заднее сиденье, Шепурев сел за руль, они приехали к стадиону «Буревестник», там бросили труп, похитив деньги и вещи;

- показаниями свидетеля Холина о том, что он и Орлов занимались частным извозом на автомобиле ГАЗ-3110;

- показаниями потерпевшей Орловой о том, что в день убийства у сына было при себе 100 долларов США;

- протоколами осмотра мест происшествия об обнаружении трупа Орлова, автомобиля ГАЗ-3110, на котором работал потерпевшей;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Орлова наступила в результате огнестрельного ранения головы с повреждением головного мозга, причиненного выстрелом дробовым зарядом с близкого расстояния;

- заключением судебно-баллистической экспертизы, согласно которому, извлеченные из трупа Орлова дробь № 1 пыж-контейнер являлись составными частями охотничьего патрона 16-го калибра;

- показаниями свидетеля Соколова о том, что в октябре-ноябре 2000 года Штинников обменял у него на рубли 100 долларовую купюру;

- показаниями свидетелей Минина, Курбанова, Толстова.

По эпизоду преступления в отношении Горохова:

- показаниями осужденного Шепурева на предварительном следствии об участии в преступлении Штинникова;

- показаниями осужденного Дружинина о том, что от Штинникова и Шепурева ему известно, что они убили приемщика макулатуры, похитили мобильный телефон и деньги, при этом Штинников показывал ему телефон черного цвета, Шепурев дополнил, что во время убийства он стоял в приемном пункте у дверей;

- показаниями потерпевшей Гороховой о том, что ее сын работал в приемном пункте у предпринимателя Зыкова, днем 11 ноября 2000 года он должен был находиться на работе;

- показаниями свидетеля Пригодина о том, что 11 ноября 2000 года он расстался с Гороховым около 13 час 30 мин, тот оставался в приемном пункте, когда он вернулся примерно через час к приемному пункту, дверь оказалась запертой, на звонки мобильный телефон Горохова не отвечал;

- показаниями потерпевшего Макеева о том, что после убийства Горохова был похищен мобильный телефон;

- показаниями свидетеля Байковской о том, что осенью 2000 года она видела в квартире Штинникова мобильный телефон;

- протоколом опознания, из которого видно, что Байковская по фотографии опознала телефон той же модели, что был похищен у Горохова, который она видела у Штинникова;

- показаниями потерпевшего Зыкова о том, что он привозил в приемный пункт Горохову деньги; 13 ноября 2000 года он обнаружил труп Горохова в приемном пункте;

- показаниями потерпевшего Богачева о том, что после убийства Горохова были похищены барсетка, аттестаты об окончании школы, диплом об окончании профессионально-технического училища, трудовая книжка;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что смерть Горохова наступила от огнестрельного ранения головы, причиненного выстрелом дробовым зарядом с близкого расстояния в левую заушную область; при исследовании трупа было обнаружено также огнестрельное ранение правой половины груди;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что извлеченные из трупа Горохова дробь № 1 и 2 пыжа-контейнера являлись составными частями охотничьих патронов 16-го калибра.

По эпизоду преступлений в отношении Сакулина:

- показаниями осужденного Шепурева на предварительном следствии о том, что он и Штинников ехали в автомобиле по ул. Суфтина, после того как он вышел из машины, Штинников выстрелил в водителя;

- показаниями осужденного Дружинина о том, что в ноябре 2000 года он слышал разговор между Штинниковым и Шепуревым в ходе

которого Шепурев упрекал Штинникова в том, что он промахнулся, а Штинников говорил, что не успел перезарядить оружие, не предполагал бегство водителя;

- показаниями потерпевшего Сакулина о том, что он подвозил двоих мужчин, один из них был Шепурев, которого он опознал на следствии, второй мужчина сел на заднее сиденье; когда Шепурев вышел, второй мужчина направил на него обрез, он отдернул голову, прикрылся рукой, увидел как разлетелся рукав его куртки от выстрела, если бы он не уклонился, выстрел пришелся бы ему в голову; он выскочил из машины и убежал;

- протоколом опознания Сакулиным Шепурева;

- протоколом осмотра места происшествия, где отражены факты обнаружения пластиковой гильзы, пыжа-контейнера, дроби;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что у Сакулина имелись термические ожоги кожи, лица и роговицы правого глаза;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что обнаруженные на месте нападения на Сакулина дробь № 1, пыж-контейнер и гильза использовались для снаряжения охотничьего патрона 16-го калибра.

По эпизоду преступлений в отношении Кашина:

- показаниями осужденного Дружинина о том, что нападение на потерпевшего совершили Штинников и Шепурев;

- показаниями потерпевшего Кашина о том, что он занимался обменом валюты, 25 ноября 2000 года вечером к нему подошел Штинников, которого он опознал на следствии, и выстрелил, заряд попал в грудь;

- протоколом опознания Кашиным Штинникова;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что у Кашина имелось дробовое ранение правой половины грудной клетки;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что извлеченные из тела Кашина дробь № 1, прокладка и пыж-контейнер являются составными частями охотничьего патрона 16-го калибра.

По эпизоду преступлений в отношении Козлова:

- показаниями осужденного Шепурева об участии в преступлении в отношении «валютчика» – Штинникова;

- показаниями осужденного Дружинина о том, что преступление было совершено Шепуревым и Штинниковым, выстрел в потерпевшего произвел Штинников, об этом он узнал от Шепурева и Штинникова, до этого он видел, что Штинников и Шепурев ожидали мужчину, занимавшегося обменом валюты;

- показаниями свидетеля Потаповой о том, что 21 декабря 2000 года Штинников и Шепурев ушли из квартиры вместе, Дружинин ушел отдельно от них;

- показаниями потерпевшего Козлова о том, что в него произвел выстрел из обреза Штинников, с ним вместе находился Шепурев; их он опознал во время расследования дела;

- протоколами опознания Козловым Шепурева и Штинникова, как участников нападения;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что у Козлова имелось дробовое ранение с дефектами ткани щеки, оскольчатый переломом нижней челюсти;

- заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что обнаруженная на месте происшествия дробь № 1 и прокладка используются для снаряжения охотничьих патронов 16-го калибра.

По эпизоду причинения тяжкого вреда здоровью Дружинина:

- показаниями осужденного Штинникова о том, что после того, как Дружинин потянулся к обрезу, он схватил обрез, стал взводить курок, запнулся за ковер и, падая, отпустил курок, произошел выстрел, которым был ранен Дружинин;

- показаниями осужденного Штинникова на предварительном следствии о том, что выстрел, которым был ранен Дружинин, произошел случайно, во время борьбы с ним;

- показаниями Дружинина о том, что Штинников во время распития спиртных напитков баловался обрезом, произошел неожиданный выстрел, заряд попал в поясницу, он упал; Штинников сказал, что выстрелил случайно;

- заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому Дружинину было нанесено телесное повреждение в виде дробового ранения брюшной полости, причинившее тяжкий вред здоровью;

- показаниями свидетеля Потаповой, Михайловской Н.А., Михайловской Л.С.

Вина осужденных подтверждается также показаниями осужденного Штинникова на предварительном следствии о том, что убийства потерпевших совершал он; показаниями свидетеля Пугиной о том, что Штинников ей говорил, что в таксистов стреляют они; показаниями свидетеля Васяева о том, что Штинников и Шепурев говорил, что они «хлопнули мастера», потом еще одного; протоколом обыска в квартире, где скрывался Штинников, об обнаружении и изъятии обреза 16-го калибра, пригодного для стрельбы; протоколом обыска в деревенском доме Дружинина об обнаружении и изъятии двух охотничьих ружей, патронов, ножа; заключениями экспертиз, исследовавших изъятые обрез, ружье, нож; показаниями осужденного Дружинина о наличии у него ружей, ножа.

Обстоятельства дела исследованы судом с достаточной полнотой и объективностью, имеющиеся в материалах дела доказательства, оценены судом надлежащим образом.

Вывод суда о совершении осужденными преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, является правильным.

Доводы жалоб о том, что вина осужденных не доказана, судебная коллегия отвергает, они опровергаются приведенными выше и другими изложенными в приговоре доказательствами.

Имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для признания осужденных виновными в совершении преступлений, получены они с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Показания осужденных Дружинина, Шепурева на предварительном следствии об обстоятельствах совершения преступлений обоснованно

признаны достоверными в той части, в которой они согласуются с другими доказательствами.

Доводы жалоб о том, что во время расследования дела в отношении осужденных, свидетелей применялись недозволенные меры воздействия с целью получения нужных показаний судебная коллегия считает несостоятельными.

Эти утверждения были предметом исследования и оценки суда первой инстанции и обоснованно были отвергнуты.

по заявлениям осужденных на основании определения суда проводилась прокурорская проверка по заключению которой доводы осужденных о применении недозволенных мер воздействия своего подтверждения не нашли.

Отвергает судебная коллегия и доводы Штинникова и Шепурева о том, что у них имеется алиби, что они во время совершения преступлений находились в других местах.

Вопрос о наличии у осужденных алиби в судебном заседании исследовался.

Утверждения об алиби судом правильно признаны несостоятельными, о чем подробно изложено в приговоре.

Показаниям лиц, подтверждающих, по мнению осужденных, их алиби, дана надлежащая оценка.

Оснований подвергать сомнению показания осужденного Дружинина об обстоятельствах преступлений, данные во время расследования дела, судебная коллегия не усматривает.

Допрашивался Дружинин с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, его показания согласуются с другими доказательствами, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Как правильно установлено судом, часы похищенные Штинниковым и Шепуревым после убийства Логачева были переданы Дружинину; похищенную после убийства Быкова электронную записную книжку Штинников предлагал Кузнецову, а барсетка Быкова была обнаружена по месту жительства осужденных; аккумулятор похищенный после убийства Зайкова был продан Штинниковым и Шепуревым

Токареву; после убийства Захарьина осужденные в числе других вещей похитили аудиокассету Дмитриева, которая была изъята по месту их жительства; мобильный телефон, похищенный после убийства Горохова, Байковская впоследствии видела у Штинникова.

Обоснованно признаны достоверными показания потерпевших Сакулина, Кашина, Козлова об обстоятельствах совершения преступления.

Протоколы опознаний Сакулиным Шепурева, Кашиным Штинникова, Козловым Штинникова и Шепурева правильно признаны допустимыми доказательствами.

Оснований подвергать сомнению факты опознаний осужденных потерпевшими не имеется.

Доводы о том, что убийство Горохова могло быть совершено другими лицами и по иным мотива исследовались во время расследования дела и в судебном заседании и обоснованно были отвергнуты.

Утверждения, содержащиеся в жалобах, о необоснованности осуждения Штинникова, Шепурева, Дружинина за бандитизм судебная коллегия считает несостоятельными.

Судом правильно признано, что Штинников являлся создателем и руководителем банды, а Шепурев и Дружинин участвовали в банде и в совершаемых ею нападениях.

В данном случае была создана устойчивая, вооруженная группа лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан.

Как установлено, первоначально в состав банды вошли Штинников и Шепурев, затем – Дружинин; члены банды были вооружены сначала пневматическим пистолетом, затем обрезом; состав банды был стабильным; действовала она около трех месяцев; в составе банды было совершено значительное количество преступлений, действия участников банды были согласованными.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Штинникова о том, что огнестрельное ранение Дружинину было причинено в состоянии обороны.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств, показаний осужденного Дружинина, показаний осужденного Штинникова

судом сделан правильный вывод о том, что тяжкий вред здоровью Дружинина причинен в результате неосторожных действий Штинникова.

Обоснованными являются и выводы суда о действиях Штинникова, Шепурева, Дружинина связанных с незаконным приобретением, ношением, хранением, передачей огнестрельного оружия и боеприпасов.

Правовая оценка действий осужденных является правильной.

Поскольку осужденные действовали в составе организованной группы, они обоснованно признаны соисполнителями преступлений, совершенных в составе банды.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о их личности.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела, производстве расследования допущено не было.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 29 ноября 2001 года в отношении Штинникова Сергея Альбертовича, Шепурева Сергея Львовича, Дружинина Алексея Альбертовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.
Судьи – Сергеев А.А., Куменков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ



Куменков А.В.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-77/3 г. Москвы.
2. Начальнику учреждения ИЗ-77/2 г. Москвы.
3. Прокуратура РФ.

Дело отправлено « » июня 2002 года в
13 томах в Архангельский о/с.