

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Кудрявцевой Е.П. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Швецова А.В., Харина В.А. и Пунгина А.М., адвокатов Девярых В.В., Корепанова С.И. и Косачева Ю.А. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 декабря 2001 года, которым

**ШВЕЦОВ АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ**, 8 сентября 1979 года рождения, уроженец станции Люкшудья, Завьяловского района, Удмуртской Республики, несудимый,

осужден по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

**ХАРИН ВИТАЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**, 9 мая 1980 года рождения, уроженец станции Областная, Увинского района, Удмуртской Республики, несудимый,

осужден по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

**ПУНГИН АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ**, 10 октября 1979 года рождения, уроженец поселка Игра, Игринского района, Удмуртской Республики, несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 11 лет, ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., заключение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, признаны виновными в совершении 29 июня 1999 года, около 23 часов:

Швецов, Харин и Пунгин по предварительному сговору, грабежа в отношении незнакомого Семакина И.Г., которому недалеко от поселка Заря, Завьяловского района, Удмуртской Республики, нанесли удары руками и ногами, перевезли в лесной массив на берегу речки Черновка, где похитили у потерпевшего 200 рублей, одежду, обувь, всего на сумму 880 рублей;

Пунгин с целью скрыть грабеж, убийства Семакина И.Г., нанеся ему неустановленным предметом типа монтажки несколько ударов в область головы, отчего через непродолжительное время наступила смерть потерпевшего на месте.

В судебном заседании Швецов, Харин и Пунгин вину не признали.

#### В кассационных жалобах:

осужденный Швецов просит приговор суда отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления, утверждает о своей невиновности, о самооговоре под воздействием незаконных методов со стороны работников милиции;

адвокат Корепанов С.И. в защиту Швецова, просит приговор суда отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления. Указывает, что Швецов, а также другие осужденные оговорили себя на предварительном следствии под воздействием

незаконных методов, суд дал неправильную оценку собранным доказательствам, показания свидетелей Закирова, Кочкина получены с нарушением закона;

осужденный Харин указывает о своей невинности, несогласии с приговором суда, в основу которого положена его и других осужденных явка с повинной, данные под воздействием незаконных методов, во время совершения преступления находился на работе;

адвокат Косачев Ю.А. в защиту Харина, просит приговор суда отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления. Указывает, что в основу приговора положены явки с повинной и признательные показания осужденных на предварительном следствии, полученные с применением незаконных методов, заключение эксперта на Харина составлено «задним числом». Харин 29 и 30 июня 1999 года находился на работе, и не мог находиться на месте происшествия. Уголовное дело на предварительном следствии фальсифицировано, из дела исчезли документы, подтверждающие алиби Харина, подготовлены лжесвидетели Закиров и Кочкин, в деле отсутствуют какие-либо доказательства причастности Харина к совершению преступления. Вместе с тем, установлена возможность причастности других лиц, а именно свидетелей Неклюдова, Леушина и Федотовой, однако эти обстоятельства остались без проверки;

осужденный Пунгин просит приговор суда отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления. Указывает, что с 21 июня по 16 июля 1999 года работал в лесу по заготовке древесины для мебельной фабрики. Явку с повинной, в которой оговорил себя и других, написал под воздействием незаконных методов работников милиции;

адвокат Девярых В.В. в защиту Пунгина, просит приговор суда отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления. Указывает, что Пунгин в день убийства на месте происшествия не находился, а работал с 21 июня по 10 июля 1999 года в составе бригады на лесоделянке по заготовке леса для Яганской мебельной фабрики. Осужденный Харин работал 29 и 30 июня охранником в фирме. Явка с повинной и признательные показания на предварительном следствии получены с применением незаконных методов со стороны работников милиции.

Уголовное дело сфальсифицировано, к нему не приобщены протокол выемки и документы из бухгалтерии Люкшудьинского ЛПХ, подтверждающие алиби осужденных. Сотрудниками уголовного розыска были подготовлены лжесвидетели Закиров и Кочкин, показания последнего оглашены с нарушением ст. 286 УПК РСФСР. Осмотр места происшествия с участием Пунгина произведен без адвоката Подсезерцевой.

В возражениях на жалобы потерпевшая Семакина О.В. указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобах об односторонности и неполноте предварительного и судебного следствия.

Из материалов дела следует, что при окончании предварительного следствия от обвиняемых или адвокатов каких-либо ходатайств о дополнении не поступило, они лишь ходатайствовали о прекращении уголовного дела, эти ходатайства были рассмотрены следователем в установленном законом порядке (т. 5, л. д. 112-121).

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 278-294 УПК РСФСР.

Все представленные суду доказательства были исследованы, все ходатайства разрешены, при окончании судебного следствия ходатайств о его дополнении у подсудимых или адвокатов также не было (т. 6, л. д. 189).

Данных о фальсификации уголовного дела на предварительном следствии, о подготовке лжесвидетелей Закирова и Кочкина, о чем утверждается в жалобах адвокатов Косачева Ю.А., Корепанова С.И., адвокат Девярых В.В., осужденного Пунгина в материалах дела нет.

Свидетель Закиров на суде был допрошен сторонами, дал подробные показания. Как Закировым, так и сторонами не делалось каких-либо заявлений о том, что его якобы подготовили работники милиции, что он является лжесвидетелем (т. 6, л. д. 125-127).

Показания свидетеля Кочкина были оглашены в соответствии с требованиями ст. 286 УПК РСФСР, поскольку он заявил суду, что все знает со слов Закирова, и отказался давать показания. Никто из участников процесса, в том числе осужденные и адвокаты не возражали огласить показания, данные этим свидетелем на предварительном следствии (т. 6, л. д. 125, 188, 189).

Документы, изъяты в Яганской мебельной фабрике, на которые имеются ссылки в жалобах, и которые якобы не были приобщены к делу, на суде были исследованы (т. 6, л. д. 182).

Нет также и данных о том, что заключение судебно - медицинского эксперта на Харина составлено «задним числом», на что ссылается в жалобе адвокат Косачев Ю.А. Это заключение эксперта судом исследовано, установлено, что никаких телесных повреждений у Харина не обнаружено. При этом принято во внимание, что Харин заявил эксперту об избиении в ночь с 25 на 26 декабря 1999 года, в то время, как явка с повинной им датирована 24 декабря 1999 года. Непосредственно на суде был допрошен судебно-медицинский эксперт Щепочкин О.В., который подтвердил данное им заключение.

Возможность причастности других лиц, а именно свидетелей Неклюдова, Леушина и Федотовой, вопреки доводам в жалобе адвокат Косачева Ю.А., проверена как на предварительном следствии, так и на суде, и не нашла подтверждения, выводы суда об этом мотивированы в приговоре.

Ссылка в жалобе адвоката Девярых В.В. на то, что осмотр места происшествия с участием Пунгина произведен без адвоката Подсезерцевой не может быть принята во внимание. Из протокола судебного заседания следует, что Пунгин на суде пояснил, что при проведении данного следственного действия он сам отказался от услуг адвоката Подсезерцевой, согласился с ее предложением (т. 6, л. д. 150).

Доводы в жалобах о невинности осужденных, о наличии у них алиби, об оговоре и самооговоре на предварительном следствии под воздействием незаконных методов, являются несостоятельными.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно опровергнута, признано, что она выдвинута с целью избежать ответственности за содеянное, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

В частности при проверке заявлений о применении незаконных методов следствия, непосредственно в суде были допрошены в качестве свидетелей работники милиции Пушин, Швачкин, Александров, Боровинских, следователи прокуратуры Гулящих, Дементьев, понятой Стерков, свидетель Липин, содержащийся в одной камере с Пунгиным, судебно-медицинский эксперт Щепочкин, и другие лица, исследованы заключение судебно-медицинского эксперта об отсутствии телесных повреждений, заключения служебной проверки, постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, на основании чего суд пришел к выводу о надуманности данных заявлений. При этом судом учтено, что на предварительном следствии всем осужденным разъяснялась ст. 51 Конституции Российской Федерации, и показания они давали в присутствии избранных ими защитников.

Судом приняты во внимание явки с повинной и показания каждого из осужденных на предварительном следствии о совершении преступлений при обстоятельствах, указанных в приговоре суда, которые обоснованно положены в его основу, поскольку объективно подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств.

Из показаний свидетелей Кашина, Корепанова, Ветрова, Ветошкиной и других суд установил, что 29 июня 1999 года они видели на железнодорожной станции отставшего от поезда незнакомого потерпевшего, находящегося в нетрезвом состоянии. При этом Ветров подтвердил, что он с подсудимыми и потерпевшим употреблял на этой станции спиртные напитки, Харин повез его на мотоцикле. Эти же обстоятельства подтвердила и свидетель Ветошкина Н., а также то, что после распития спиртных напитков в коляску мотоцикла потерпевшего посадили Харин и Пунгин.

Из показаний свидетеля Закирова суд установил, что Швецов рассказал ему, что совместно с Хариным и Пунгиным из-за денег избили мужчину, а Пунгин нанес ему удары монтировкой по голове и убил, мужчину бросили под мост у реки.

Из показаний свидетеля Кочкина суд установил, что ему Швецов также рассказал об этом, сообщил, что мужчина был в нетрезвом состоянии, отстал от поезда, его увезли на мотоцикле, монтировку выбросили в кусты.

Из показаний потерпевшей Семакиной О.В. суд установил, что потерпевший сошел с поезда на станции Локшудья, при нем могли быть деньги в сумме 200 рублей, телесных повреждений у мужа не было.

Согласно протоколу осмотра места происшествия труп был обнаружен под мостом через реку Чернушка.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего Семакина наступила от причиненной черепно-мозговой травмы, при этом не исключено, что раны и переломы костей черепа (7) причинены монтажкой, описание которой дал Пунгин при его допросе.

По месту жительства Швецова были изъяты туфли и рубашка, на которых по заключению судебно-медицинского эксперта, обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым суд, вопреки доводам в жалобах дал надлежащую оценку, пришел к обоснованному выводу о виновности каждого из осужденных в совершении преступлений, и правильно квалифицировал действия каждого из них.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного, данных о личности, всех смягчающих обстоятельств.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 декабря 2001 года в отношении Швецова Александра Владимировича, Харина Виталия Александровича и Пунгина Андрея Михайловича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка: председательствующий по делу Рябов А.М.

Осужденные содержатся: Харин В.А. в учреждении 77/3 УИН МЮ РФ города Москвы; Швецов А.В. в учреждении ИЗ-13/1, Пунгин А.М. в учреждении ИЗ-13/4 города Ижевск, Удмуртской Республики.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

ИЗКП002-17

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

СИ - 1, Ижевска в отделе.

осужден. Швецова А.В.; Харина В.А.

И Наг. Сл-н при ИК-9 в оти. осужден. Пунгина А.М.

И. Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « . . . . » . . . . .

2002 года в шести

томлях в Верх. Суд. Удм. Республики