

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 июня 2002 года кассационная палата Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Анохина В.Д.,
судей Климова А.Н. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Стратулата И.И., адвокатов Ершова М.В. и Шишкина Е.В. на приговор суда присяжных Московского областного суда от 26 марта 2002 года, которым

СТРАТУЛАТ Иван Иванович, родившийся 18 января 1974 года в с. Гырбово Окницкого района Республики Молдова, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. п. «б,з» УК РФ на 12 лет, по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества, по ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ на 7 лет, по ст. ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п. п. «а,в» УК РФ на 3 года, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 16 лет с конфискацией имущества и отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

КАПАЦЫНА Наталья Георгиевна, родившаяся 29 августа 1982 года в с. Гырбово Окницкого района Республики Молдова, ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ на 3 года, по ст. 162 ч. 2 п. п. «а,г» УК РФ на 7 лет с конфискацией имущества, по ст. 126 ч. 2 п. «а» УК РФ на 6 лет, по ст. ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п. п. «а,в» УК РФ на 2 года, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 8 лет с конфискацией имущества и отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Стратулата И.И., полагавшего приговор изменить и смягчить ему наказание, заключение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей приговор оставить без изменения, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Стратулат и Капацына признаны виновными в покушении на кражу автомобиля марки ВАЗ-21093 по цене 39 080 руб., принадлежащего гр-ну Юдину Ю.М., по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в помещение, похищении Железовой И.Н. по предварительному сговору группой лиц, разбое на сторожа автосервиса ООО «Суар» Шахбазяна Ж.Л. по предварительному сговору группой лиц, с применением ножа, используемого в качестве оружия, а Стратулат также с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью.

Кроме того, Стратулат признан виновным в убийстве сторожа Шахбазяна Ж.Л., сопряженного с разбоем, а Капацына – в открытом похищении кольца у гр-ки Железовой И.Н. с применением насилия, не опасного для жизни.

Данные преступления совершены ими 14 апреля 2001 года в пос. Лопатинский Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

суждённый Стратулат ссылается на односторонность судебного разбирательства и ложные показания потерпевших Саакяна и Железовой; не согласен с вердиктом присяжных заседателей; утверждает, что оборонялся от действий сторожа и не хотел похищать автомобиль, оспаривает разбойное нападение на сторожа, похищение Железовой, просит разобраться в деле и принять правильное решение,

адвокат Ершов в интересах осуждённого Стратулата ссылается на односторонность судебного разбирательства; утверждает, что подзащитный оборонялся от действий сторожа Шахбазяна; в присутствии присяжных заседателей потерпевший Саакян дал отрицательную характеристику личности Стратулата; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Шишкин в интересах осужденной Капацына, ссылаясь на вердикт присяжных заседателей о снисхождении подзащитной, просит приговор изменить и смягчить ей наказание.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, кассационная палата приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт присяжных заседателей о виновности Стратулата и Капацына в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Данных об ошибочном исключении из разбирательства допустимых доказательств, либо об исследовании доказательств, добытых с нарушением закона, не установлено.

В процессе судебного разбирательства потерпевший Саакян действительно высказал свое мнение относительно личности Стратулата. Однако судья сделал потерпевшему замечание и просил коллегию присяжных заседателей не учитывать данные слова потерпевшего при вынесении вердикта (т.4 л.д.40).

Напутственное слово председательствующего не противоречит положениям ст. 451 УПК РСФСР. Причём, заявлений о его необъективности от участников процесса не поступило (т.4 л.д.68).

Вопросный лист и вердикт присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 449 и 454 УПК РСФСР. Противоречий и неясностей в решении коллегии присяжных заседателей не имеется.

Ссылки на ложность показаний потерпевших, свидетелей и ошибочность вердикта не могут быть приняты во внимание, поскольку такие утверждения, согласно положениям ст. 465 УПК РСФСР, не являются основаниями к отмене приговора суда присяжных.

С особенностями рассмотрения дел в данной форме судопроизводства, в том числе и в суде второй инстанции, Стратулат и Капацына были ознакомлены в установленном законом порядке (т. 2 л.д.11,14).

К обстоятельствам, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон применён правильно.

Наказание Стратулату и Капацына назначено с учётом содеянного, данных об их личности не противоречит вердикту присяжных заседателей.

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Московского областного суда от 26 марта 2002 года в отношении Стратулата Ивана Ивановича и Капацына Натальи Георгиевны оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Валикова Н.И.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

4КП002-83 от
КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

43 - 50/9 « Москва в отнош. рекурр.
Стратулат Ч.Ч.; Капацына Н.Г.
д/ Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « . . . »

199

года

2002 в четвёрть
полмар в Московский обл суд.