

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации
в составе председательствующего Степалина В.П.

судей Верховного Суда РФ Кудрявцевой Е.П. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело по
кассационному протесту государственного обвинителя на приговор
Московского областного суда от 15 апреля 2002 года, которым

Бурмистров Сергей Николаевич, 11 января 1972 года рождения,
уроженец и житель г. Коломны Московской области, несудимый,

оправдан: по ст. 222 ч.2 УК РФ за не установлением события
преступления; по ст.ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ – за недоказанностью его
участия в преступлении.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., объяснения адвоката
Киреева Д.В, возражавшего против доводов, изложенных в кассационном
протесте, заключение прокурора Лушиковой В.С., поддержавшей
кассационный протест, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А :

Бурмистров обвинялся в незаконном приобретении, хранении,
перевозке и ношении огнестрельного оружия, совершённом группой лиц
по предварительному сговору; в умышленном убийстве, совершённом
группой лиц по предварительному сговору при следующих
обстоятельствах.

В конце августа 2000 года с целью убийства Расщепляева Ю.В. он
вступил в сговор с неустановленным следствием мужчиной. Осуществляя
совместный умысел, Бурмистров и неустановленное следствием лицо в
неустановленном месте в период с августа по сентябрь 2000 года у
неустановленного лица приобрели самодельное огнестрельное оружие
калибра 5,6мм, которое хранили в неустановленном месте примерно до 20
часов 3 сентября 2000 года. После этого, действуя совместно и
согласованно с целью убийства Расщепляева на автомобиле такси незакон-
но перевезли его на поляну, расположенную в 700-х метрах к юго-востоку
от п.Лесной и в 180 м. К северо-западу от дороги пос. Первомайский-
д.Карасёво Коломенского района Московской области, куда в этот же день
около 21 часа под обманым предлогом привезли Расщепляева, с которым
Бурмистров находился в неприязненных отношениях для реализации
предварительной договорённости на убийство потерпевшего. Там

Бурмистров и неустановленное предварительным следствием лицо около 22-х часов нанесли Расщепляеву не менее двух ударов твёрдым тупым предметом по голове, причинив ему 2 ушибленные раны на волосистой части головы в левой теменной области, а затем из самодельного огнестрельного оружия калибра 5,6 мм поочерёдно произвели не менее 3-х выстрелов в голову и грудь Расщепляева, причинив ему 2 слепых огнестрельных ранения головы с повреждением по ходу раневых каналов костей свода и основания черепа вещества головного мозга, одно слепое огнестрельное ранение правой половины грудной клетки с повреждением 6-го ребра, правого лёгкого, диафрагмы и печени. Смерть потерпевшего наступила от огнестрельных ранений головы с повреждением вещества головного мозга.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей было признано недоказанным само деяние, связанное с огнестрельным оружием. Этим же вердиктом не доказано участие Бурмистрова в совершении деяний, связанных с лишением жизни потерпевшего.

На основании данного вердикта судом постановлен оправдательный приговор в отношении Бурмистрова: по ст.222 ч.2 УК РФ – за неустановлением события преступления; по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ – за недоказанностью его участия в совершении этого преступления.

В кассационном протесте со ссылкой на то, что приговор постановлен на противоречивом вердикте присяжных заседателей, государственным обвинителем поставлен вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. При этом государственный обвинитель считает противоречивыми ответы присяжных заседателей на вопросы №№ 1 и 2, находя их противоречащими показаниям свидетелей Щербакова и Селезнёва, протоколу опознания Селезнёвым Бурмистрова и Расщепляева.

Адвокат Киреев с доводами, изложенными в кассационном протесте, не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационном протесте, кассационная палата не усматривает оснований для их удовлетворения.

Согласно ст. 459 УПК РСФСР вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего судьи.

Доводы о неясности противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей не соответствует материалам дела. Вопреки доводам, изложенным в протесте, в ответе на первый вопрос не содержится утверждения о том, что потерпевшего к месту преступления привёз Бурмистров. Из ответа присяжных заседателей на 2-ой вопрос следует, что присяжные признали недоказанным совершение

Бурмистровым посягательства на потерпевшего, изложенного в ответе на 1-ый вопрос.

Кроме того, обосновывая неясность и противоречивость вердикта государственный обвинитель сослался на обстоятельства, не являющиеся в силу ст.ст.435,449,459,465 УПК РСФСР кассационным поводом. Согласно ст.ст.435,449 УПК РСФСР разрешение при принятии вердикта вопросов, предусмотренных п.п.1,3,4 ч.1 ст.303 УПК РСФСР является исключительной компетенцией присяжных заседателей. В этой связи вопросы, связанные с оценкой доказательств при постановлении вердикта, не входят в компетенцию судьи-профессионала и в силу особенностей кассационного производства эти вопросы на основании положений ст.465 УПК РСФСР не могут рассматриваться как кассационный повод.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.452-456 УПК РСФСР. С учётом изложенного и положений ст.459 УПК РСФСР председательствующий судья законно постановил оправдательный приговор.

Оснований для отмены оправдательного приговора по делу не имеется.

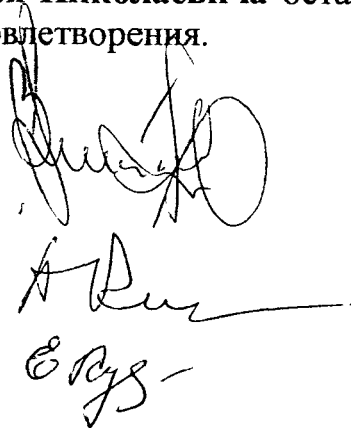
Руководствуясь ст.465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского областного суда присяжных от 15 апреля 2002 года в отношении **Бурмистрова Сергея Николаевича** оставить без изменения, а кассационный протест – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: председательствующий судья Московского областного суда **Валикова Н.И.**