

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Каримова М.А.,

судей – Пелевина Н.П. и Говорова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 17 мая 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Ефремова Ю.В. на приговор Ленинградского областного суда от 18 февраля 2002 года, по которому

Г Ы Р Л Я Юрий Иванович, 16 мая 1978 года рождения, уроженец г. Кириши Ленинградской области, русский, со средним образованием, ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.158 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; постановлено взыскать с Гырля Ю.И. в пользу Зернова В.А. 25000 рублей компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Шинелевой Т.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гырля Ю.И. признан виновным в одновременном убийстве на почве ссоры Савельевой Е.А., 1971 года рождения и заведомо находящейся в беспомощном состоянии Зерновой Г.А., 1936 года рождения, а также совершении кражи их личного имущества.

Преступления совершены в г. Кириши Ленинградской области 13 мая 2001 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Гырля виновным себя в краже чужого имущества признал полностью, а в убийстве потерпевших не признал.

В кассационной жалобе адвокат Ефремова Ю.В. указывает на необоснованность осуждения Гырли за убийство и считает основанной его вину лишь на вероятных выводах экспертов. Ссылается на необоснованное отклонение судом ее ходатайства о проведении осужденному повторной судебно-психиатрической экспертизы. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Гырли основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Гырли в судебном заседании усматривается, что по возвращении в квартиру потерпевших он обнаружил трупы Савельевой и Зерновой. В это время его кто-то сбил с ног, приказал не шевелиться и приставил к голове что-то вроде пистолета. Напавший мужчина, лица которого он не видел, приказал ему скрыться и взять вину на себя, обещая в противном случае расправиться с его матерью и братом. После этого этот человек ударил его по голове чем-то тяжелым, и он потерял сознание. Когда очнулся, мужчины в квартире уже не было, и он решил забрать принадлежавший Зерновой телевизор.

Суд мотивированно отверг данные показания осужденного ввиду их явной надуманности и несоответствия другим доказательствам, в том числе, и показаниям Гырли на предварительном следствии, исследованным судом.

Из этих его показаний следует, что после распития спиртного он стал просить у Савельевой наркотики, но получил отказ, явившийся причиной ссоры. Он схватил со столика нож и стал наносить удары в шею и живот, пока не погнулся клинок. Тогда он взял в кухне другой нож с целью добить Савельеву, но увидел выходящую из комнаты ее мать Зернову Г.А. и стал наносить последней удары ножом в шею и грудь, а затем зашел в комнату к Савельевой и снова стал наносить ей удары ножом в грудь и шею, в которой и оставил нож. После этого он взял в квартире телевизор, отвез к своей матери и продал ей за 450 рублей (т.1 л.д.97-100, 104-107).

Потерпевший Зернов В.А. показал, что 14 мая 2001 года около 20 часов он пришел в квартиру матери Зерновой Г.А. и обнаружил ее и сестру Савельеву Е.А. убитыми, у последней в шее торчал нож.

Его показания соответствуют протоколу осмотра места происшествия (т.1 л.д.5-27).

При осмотре места происшествия с участием Гырля он подробно рассказал об убийстве им обеих потерпевших и показал, как и чем сделал это (т.1 л.д.108-111).

Из акта криминалистической экспертизы видно, что характер обнаруженных у потерпевших телесных повреждений соответствует параметрам ножей, изъятых с места происшествия (т.2 л.д.86-88, 91-93).

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует:

причиной смерти Зерновой Г.А. явились множественные колото-резаные ранения шеи и нижней части грудной клетки с повреждениями правой наружной и внутренней яремных вен, пищевода, гортани, межпозвоночного диска на шейном уровне с проникновением в спинномозговой канал, печени, осложнившиеся острой кровопотерей и гемоаспирацией (т.2 л.д.35-42);

смерть Савельевой Е.А. наступила в результате множественных колото-резаных и резаных ранений шеи, груди, живота, сопровождавшихся повреждениями правых общей сонной артерии, наружной и внутренней яремных вен, повреждениями левой внутренней яремной вены, мягких тканей, гортани, левого легкого, мочевого пузыря, осложнившихся острой кровопотерей и эмболией сердца (т.2 л.д.3-10).

Из показаний свидетеля Конопацкого А.С. усматривается, что 13 мая 2001 года во время выписки с осужденным из разговора последнего с матерью он понял, что речь идет о каких-то двух трупах. Позднее Гырля рассказал ему, что в квартире у Савельевой, с которой он проживал, два трупа, что в связи с этим у него проблемы, и ему нужно уезжать из города.

Данные показания подтвердил брат осужденного свидетель Гырля А.И., который показал, что осужденный в тот же вечер уехал из города.

Из показаний потерпевшего Зернова В.А. видно, что по приходу в квартиру потерпевших 14 мая 2001 года он обнаружил отсутствие телевизора «Радуга», принадлежавшего матери, который она продавать не собиралась, и он мог быть только похищен.

Свидетель Гырля И.И. показал, что осужденный на такси привез указанный телевизор и продал матери за 450 рублей, на которые они приобрели наркотики.

Его показания подтверждаются протоколом изъятия указанного телевизора (т.1 л.д.68-69), а также показаниями свидетелей Конопацкого А.С. и Шабалина, соответствующих показаниям самого осужденного Гырли Ю.И., не отрицавшего факта хищения телевизора.

При таких обстоятельствах указание в жалобе адвоката на осуждение Гырли, основанное на предположениях, а не на достоверных доказательствах, нельзя признать обоснованным.

Доводы адвоката в жалобе о необходимости проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы с отношении осужденного также являются несостоятельными, поскольку имеющееся в деле заключение экспертов-психиатров является полным, мотивированным и не вызывает сомнений в его правильности и объективности.

Дав правильную и мотивированную оценку приведенным выше доказательствам в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия Гырли по ст.ст.105 ч.2 п.п.«а,в», 158 ч.1 УК РФ.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о незаконности приговора, по делу не имеется.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности, данных о личности осужденного, и данное наказание не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для смягчения Гырле наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

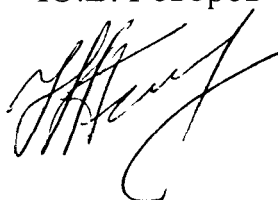
о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда от 18 февраля 2002 года в отношении Гырли Юрия Ивановича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
судьи:

М.А. Каримов
Н.П. Пелевин
Ю.В. Говоров

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Н.П. Пелевин