



Верховный Суд Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Анохина В.Д.

судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Федосова А.А., Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В. адвокатов Котковой С.Ю., Судомоевой Е.А. и Травина С.В. на приговор *Ивановского областного суда* от 27 ноября 2001 года, которым:

Федосов Александр Александрович, родившийся 3 марта 1973 года в г. Гаврилов-Посад Ивановской области, гражданин РФ, со средним образованием, холостой, военнообязанный, до ареста не работал,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ на 13 лет, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ на 3 года без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **Федосову А.А.** назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на пятнадцать лет в исправительной колонии строгого режима

Федосов Михаил Александрович, родившийся 20 февраля 1969 года в гор. Гаврилов-Посад Ивановской области, гражданин РФ, со средним образованием, работал в А.О. «Агрореммаш» водителем, женатый, имеющий на иждивении сына 5-ти лет и дочь 12-ти лет

осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к лишению свободы на три года без штрафа.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное **Федосову М.А.** наказание назначено условно с испытательным сроком на 3 года.

Поцелуев Илья Викторович, родившийся 12 июня 1981 года в гор. Гаврилов-Посад Ивановской области, гражданин РФ, со средним-специальным образованием, холостой, не военнообязанный, до ареста не работал

осужден по ст. 213 ч.2 п. «а» УК РФ в виде лишения свободы на 3 года, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ в виде лишения свободы на 14 лет, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,г»

УК РФ в виде лишения свободы на 3 года без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание Поцелуеву И.В. определено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на шестнадцать лет в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

Сучков Владимир Викторович, родившийся 20 марта 1981 года в гор. Гаврилов-Посад Ивановской области, гражданин РФ, с образованием 9 классов, женат, имеющий на иждивении сына 2-х лет, призывник, до ареста не работал

осужден к лишению свободы по ст. 213 ч.2 п. «а» УК РФ на 3 года, по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ на 14 лет, по ст. 158 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ на 3 года без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание Сучкову В.В. определено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на шестнадцать лет в исправительной колонии строгого режима без штрафа,

Зайкин Дмитрий Вячеславович, родившийся 22 июля 1981 года в пос Ирмес Гаврилово-Посадского района Ивановской области, гражданин РФ, образование 7 классов, холостой, невоеннообязанный, до ареста не работавший, ранее судимый в несовершеннолетнем возрасте:

3 июня 1996 года Гаврилово-Посадским судом Ивановской области по ст. 148 ч.3 УК РСФСР к 1 году лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года, по постановлению Гаврилово-Посадского суда Ивановской области от 17 марта 1997 года наказание постановлено считать условным;

11 марта 1998 года Гаврилово-Посадским судом Ивановской области по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ, с применением ст.64 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ст.41 УК РСФСР присоединено частично наказание по предыдущему приговору и окончательно определено 1 год 6 месяцев лишения свободы, освобожден 3 июня 1999 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы - по ст. 213 ч.2 п. «а» УК РФ на 3 года,
по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ на 14 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **Зайкину Д.В.** назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на **пятнадцать лет** в исправительной колонии строгого режима.

Тараканов Павел Юрьевич, родившийся 23 сентября 1967 года в гор. Можга Удмуртской АССР, гражданин РФ, со средним образованием, разведен, имеющий на иждивении дочь 12-ти лет,

осужден по ст. 316 УК РФ на 2 года лишения свободы,
по ст. 158 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ в виде лишения свободы на 3 года без штрафа.

На основании ст.69 ч.3. УК РФ окончательное наказание Тараканову П.Ю. назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на четыре года без штрафа.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное Тараканову П.Ю. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 4 года, обязав Тараканова периодически являться в РОВД по месту жительства для регистрации.

Постановлено взыскать с Федосова А.А. в пользу Соловьевой Елены Юрьевны в возмещение морального вреда 200 000 рублей и в возмещение материального вреда 56 223 рубля.

Постановлено взыскать с Заикина Д.В., Поцелуева И.В. и Сучкова В.В. солидарно в пользу Саларовой Негият Нурудиновны в возмещение морального вреда 200 000 рублей и в возмещение материального вреда 49 123 рубля.

Постановлено взыскать с Федосова А.А., Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В., Тараканова П.Ю., Федосова М.А. солидарно в пользу Бабаева Атлыхана Рамазановича 5000 рублей в возмещение расходов по оплате адвоката.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., объяснения Федосова А.А., Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В., адвоката Травина С.В., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Яшина С.Ю., полагавшего приговор изменить взыскать с осужденных судебные издержки в долевом порядке в пользу Бабаева А.А. с Федосова А.А., Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В. по одной тысяче рублей с каждого, а с Федосова М.А. и Тараканова П.Ю. по 500 рублей с каждого, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Заикин Д. В., Поцелуев И. В., Сучков В. В. совершили хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам, совершенное группой лиц.

Заикин Д. В., Поцелуев И. В., Сучков В. В. совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц, из хулиганских побуждений.

Федосов А.А. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, из хулиганских побуждений.

Федосов А.А., Федосов М.А., Тараканов П.Ю., Поцелуев И.В., Сучков В. В. совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

Кроме того, Тараканов П.Ю. совершил заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

Преступления совершены 7 февраля 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Федосов А.А., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что он Магарамова не убивал, хулиганского мотива у него не было, инициаторами конфликта были Магарамов С. и Саларов Ю., с их стороны были оскорбления и активные действия, Магарамова С. он сбросил в воду живого и полагал, что тот выберется из воды; автомобиль собирался вернуть.

Адвокат Травин С.В. в защиту интересов Федосова А.А. просит приговор в части осуждения его по ст.105 ч.2 п."и" УК РФ отменить и дело прекратить за недоказанностью. Федосов А. Не имел умысла на причинение тяжких телесных повреждений и убийство Магарамова С. Ни подсудимые, ни свидетели не подтвердили, что Федосов А. причинил смерть Магарамову С. По мнению адвоката судебно-медицинская экспертиза трупа Магарамова С. проведена с нарушением правил и основана на предположениях. Также в жалобе обращается внимание на отсутствие хулиганского мотива в действиях Федосова А.

Адвокат Судомоева Е.А. просит приговор суда в отношении Сучкова В.В. изменить, переквалифицировать его действия со ст.105 на ст.111 ч.4 УК РФ и снизить наказание. В части осуждения Сучкова В. по ст.213 ч.2 и ст.158 ч.2 УК РФ просит приговор отменить и дело прекратить. Обосновывая отсутствие у Сучкова умысла на убийство Саларова, адвокат ссылается на показания Сучкова, в которых он пояснял, что сбросив потерпевшего в воду он думал, что тот доплывет. Ставя вопрос о снижении Сучкову наказания, ссылается на явку с повинной, наличие на иждивении сына, что осужденный болеет желтухой.

Осужденный Сучков В.В. , выражая свое несогласие с приговором, указывает, что он не виноват в убийстве Саларова, он должен нести ответственность за причинение телесных повреждений, квалификацию его действий по ст.213 УК РФ считает излишней, никакого отношения он к краже автомобиля не имеет, его умыслом не охватывались действия других лиц при краже автомобиля. В приговоре его действия в краже автомобиля не конкретизированы.

Осужденный Поцелуев И.В. просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия со ст.105 на ст.111 ч.4 УК РФ и снизить наказание, части осуждения, по ст.213 ч.2 и ст.158 ч.2 УК РФ просит приговор отменить и дело прекратить. В жалобе осужденного отмечается, что у него не было умысла на хулиганство, драку спровоцировал Саларов.

Осужденный Заикин Д.В., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что в ходе предварительного расследования вместо следствия было проведено дознание, в ходе следствия было нарушено его право на защиту. В жалобе указано на несогласие с квалификацией его действий по ст.105 УК РФ, поскольку вина его в совершении умышленного убийства не доказана, полагает, что драку спровоцировал Саларов, потерпевшего хотел побить, но не убивать. Просит о переквалификации его действий и снижении ему наказания.

Адвокат Коткова С.Ю. просит приговор суда в отношении Федосова М.А. отменить и дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, поскольку Федосов М.А. автомобиль не похищал, пьяным сидел в качестве пассажира, действия Федосова М.А. в совершении кражи не конкретизированы. По мнению адвоката в приговоре не описан размер похищенного автомобиля.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевш Соловьевой Е., Бабаева А., свидетелей Медвидь Д., Шпалеркова Д., Безруковой В., Корниловой С., Алексеевой Е., Лушниковой Р., Выдренковой С., осужденных Федосова А.А., Федосова М.А.,

Заикина Д В , Поцелуева И В , Сучкова В В , Тараканова П Ю , протоколе осмотра места происшествия, протоколе осмотра автомобилей, заключениях судебно-медицинских экспертиз

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Заикин Д В , Поцелуев И В , Сучков В В необоснованно привлечены к уголовной ответственности за хулиганство и они же и Федосов А А за убийство из хулиганских побуждений являются несостоятельными и опровергаются материалами дела

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что Поцелуев не умышленно сломал зеркало в автомашине Магарамова

То, что именно Поцелуевым было сломано зеркало на автомашине, подтверждается показаниями Заикина и Выдренковой в ходе предварительного следствия

Заявление Заикина в судебном заседании о принудительном характере получения у него показаний в ходе предварительного следствия, суд расценил, как намерение исключить истинную причину происшедшего В ходе предварительного расследования факт применения насилия к Заикину со стороны сотрудников милиции был предметом прокурорской проверки и своего подтверждения не нашел (т 2 л д 155-157)

Заявление Выдренковой в судебном заседании о том, что она оглашенных в суде ее показаний в ходе предварительного расследования не давала, и все показания были придуманы следователем, суд расценил, как ее стремление помочь сыну избежать ответственности за содеянное, поскольку содержание ее показаний в ходе предварительного следствия, их подробность, специфичность детального изложения, наличие подписей данного свидетеля, удостоверяющих правильность показаний и разъяснения ее прав, исключают ложность этих показаний, либо изложение их кем-либо другим

Допрошенный в суде Полянский В А пояснил, что Выдренковой перед допросом было разъяснено, что она не обязана свидетельствовать против своего сына, она пожелала дать показания, и ее показания были дословно изложены в протоколе допроса и подписаны ею

Отрицание Поцелуевым то, что он умышленно сломал зеркало в автомашине Магарамова, суд обоснованно оценил как преследование цели исключить из обвинения истинную причину конфликта происшедшего между ним, Заикиным, Сучковым и Саларовым, и переложить вину в происшедшем конфликте на Саларова

Суд, основываясь на исследованных в суде доказательствах, приходя к выводу о наличии в действиях Заикина Д В , Поцелуева И В и Сучкова В В хулиганства, обоснованно указал, что Поцелуев, из хулиганских побуждений в общественном месте возле бара «Мечта» сломал ногой зеркало в автомашине Магарамова, чем спровоцировал драку с Саларовым, его негативные высказывания, после чего, используя, как повод для избиения Саларова, его грубое высказывание в отношении всех русских, вызванное хулиганскими действиями Поцелуева, Поцелуев, Сучков и Заикин в общественном месте на улице, куда они вышли для избиения

Саларова из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу и грубо нарушая общественный порядок, совместно применили насилие к Саларову. Об очевидности хулиганских действий подсудимых свидетельствует также обращение Саларова к лицам, избивавшим его «что я вам сделал?» Из этого высказывания следует, что потерпевший не был инициатором конфликта, и происшедшее в отношении его, воспринял, как беспричинное избиение.

О хулиганском поведении осужденных свидетельствуют показания Алексеевой, согласно которым Поцелуев в грубой форме сказал ей и подруге побыстрее уйти от бара.

Суд действия Заикина Д.В., Поцелуева И.В. и Сучкова В.В. правильно квалифицировал по ст. 213 ч.2 п. «а» УК РФ, как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам, совершенное группой лиц.

Нельзя согласиться с доводом жалобы Сучкова об излишней квалификации его действий по ст. 213 УК РФ, поскольку хулиганские действия Заикиным Д.В., Поцелуевым И.В., Сучковым В.В. были совершены возле бара, а убийство Саларова Ю.М. совершено ими на плотине реки Ирмес, куда потерпевший был вывезен на автомобиле.

Утверждения в жалобах об отсутствии у Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В. умысла на убийство потерпевшего Саларова Ю.М. опровергаются тяжестью и локализацией причиненных повреждений, только в область головы было причинено не менее 18 телесных повреждений, черепно-мозговая травма является опасной для жизни и расценивается как тяжкий вред здоровью.

Заикин Д.В., Поцелуев И.В., Сучков В.В., совершив хулиганство в отношении Саларова, в дальнейшем из хулиганских побуждений с целью убийства привезли его на плотину и сбросили живого в реку. Об их умысле на убийство свидетельствует то, что они в зимнее время года, в феврале, сбросили избитого ими же Саларова, который уже был не в состоянии оказывать какого-либо сопротивления, что было очевидно и для подсудимых, с плотины в реку, видели тело потерпевшего в реке и не приняли мер для того, чтобы вытащить Саларова из реки, а напротив, оставив его в реке, уехали с места преступления.

Данные действия осужденных свидетельствуют о том, что они сознавали общественно опасный характер своих действий, предвидели общественно опасные последствия и желали наступления этих последствий - смерти потерпевшего.

При таких обстоятельствах действия Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В. суд правильно квалифицировал по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц, из хулиганских побуждений.

Доводы жалоб о том, что суд действия Федосова А.А. не правильно квалифицировал по ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ, являются несостоятельными.

Судом было установлено, что Федосов А.А., препятствуя Магарамову

защитить Саларова, не будучи с Магарамовым в неприязненных отношениях, в общественном месте возле бара «Мечта» на улице города Гаврилов-Посад, из хулиганских побуждений, нанес Магарамову множественные удары руками и ногами по голове и телу, ударил головой в голову и удушил его, причинив смерть.

О том, что Федосов А А душил Магарамова свидетельствуют показания Выдренковой, из которых следует, что от Поцелуева ей известно, что Федосов А. задушил одного из потерпевших.

Последовательные действия по избитию потерпевшего и его удушению свидетельствуют об умысле Федосова А.А. убить Магарамова.

Таким образом, суд правильно квалифицировал действия Федосова А А по ст 105 ч.2 п «и» УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное из хулиганских побуждений.

Доводы жалоб о том, что осужденные не совершали кражи автомобиля, также являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Как установил суд. Федосов А А., Федосов М А., Тараканов П Ю., Поцелуев И.В., Сучков В В находясь на плотине реки Ирмес, договорились между собой завладеть автомобилем Магарамова и находившимися в нем автомагнитолой и аудиоколонками, перегнали автомобиль в г.Суздаль, где спрятали его в гараже Товпинца.

О предварительном сговоре на хищение свидетельствует словесная договоренность участников преступления завладеть имуществом потерпевших и спрятать его в г.Суздале.

Данный факт основывается на показаниях Тараканова П.

Действия осужденных по сокрытию указанным способом имущества Магарамова, которым они завладели, свидетельствуют об их дальнейшем намерении распорядиться им по своему усмотрению.

О том, что осужденные собирались продать автомобиль, свидетельствуют показания Выдренковой С.

Нельзя согласиться с доводом жалобы адвоката Котковой С Ю. о том, что в приговоре не указан размер похищенного. Как видно из описательной части приговора совершенным хищением потерпевшей Соловьевой Е. причинен значительный ущерб на сумму 31000 рублей.

Причиненный потерпевшей ущерб суд признал значительным исходя из его размера, материального положения потерпевшей, имеющей крайне малый заработок и двоих малолетних детей на иждивении.

Деяния Федосова М А., Поцелуева И.В., Сучкова В.В. при совершении хищения описаны в приговоре в соответствии с их ролями и действиями.

Действия Федосова А.А., Федосова М.А., Тараканова П Ю., Поцелуева И.В., Сучкова В.В суд правильно квалифицировал по ст. 158 ч 2 п.п. «а,г» УК РФ как

кража, то есть, тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

С учетом изложенного не подлежат удовлетворению доводы жалоб адвокатов Судомоева Е.А., Котковой С.Ю., осужденных Поцелуева И.В., Сучкова В.В. о прекращении уголовного дела по ст.158 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ.

Доводы жалобы Заикина Д. О том, что в ходе предварительного расследования вместо следствия было проведено дознание, в ходе следствия было нарушено его право на защиту, являются несостоятельными. Уголовное дело возбудил и проводил расследование следователь прокуратуры. Кроме того, в расследовании дела принимала участие следственная группа, созданная заместителем прокурора Ивановской области, с составом которой Заикин был ознакомлен и отводов никому не заявлял (т.1 л.д.1-10). После задержания Заикина Д по его ходатайству, ему был предоставлен адвокат, и с его участием Заикин был допрошен в качестве подозреваемого. Предъявление обвинения и ознакомление с материалами предварительного следствия также были с участием защитника (т.1 л.д.) 129).

Нельзя согласиться с доводами жалобы адвоката о том, что судебно-медицинская экспертиза трупа Магамарова проведена с нарушением правил и основана на предположениях.

Данное заключение экспертизы, проведенной в соответствии с требованием ст.191 УПК РСФСР, сомнений у судебной коллегии не вызывает.

Каких-либо данных, свидетельствующих о применении к Федосову А.А., Федосову М.А., Заикину Д.В., Поцелуеву И.В., Сучкову В.В. незаконных методов следствия, не имеется.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

Согласно заключений судебно-психиатрических экспертиз Федосов А.А., Федосов М.А., Заикин Д.В., Поцелуев И.В., Сучков В.В., совершая преступления, могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Оснований для назначения повторной либо дополнительной судебно-психиатрической экспертизы не имелось.

Для изменения юридической квалификации действий осужденных по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, оснований нет.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Федосову А.А., Федосову М.А., Заикину Д.В., Поцелуеву И.В., Сучкову В.В. наказаний, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновных, все обстоятельства дела, влияние наказаний на исправление осужденных.

Суд учел положительные характеристики по месту жительства и по месту работы Федосова А.А., Федосова М.А., Заикина Д.В., Поцелуева И.В. и Сучкова В.В., по месту учебы Поцелуева, Заикина и Сучкова, по месту службы в армии Поцелуева.

Суд принял во внимание то, что Поцелуев болен диабетом, Федосов А.А. болен туберкулезом. Сучков болен хроническим гастродуоденитом, Заикин имеет олигофрению в степени легкой дебильности.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд отнес наличие малолетних детей у Тараканова, Федосова М.А. и Сучкова.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденных, суд не усмотрел.

Суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явки с повинной подсудимых, при этом обоснованно указал на то, что явки были получены, после их задержания, как лиц подозреваемых в совершении преступлений.

При назначении наказания также учтено то, что Заикин Д.В., Поцелуев И.В. и Сучков В.В. совершили особо тяжкое, тяжкое преступления и преступление средней тяжести, Федосов А.А. совершил особо тяжкое и тяжкое преступления, Федосов М.А. совершил тяжкое преступление.

Оснований для смягчения наказания осужденным Федосову А.А., Федосову М.А., Заикину Д.В., Поцелуеву И.В., Сучкову В.В. судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски потерпевших разрешены правильно, исходя из их требований и обстоятельств, установленных судом.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

С учетом изложенного судебная коллегия считает доводы жалоб несостоятельными.

Вместе с тем приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

Согласно ст.107 УПК РСФСР, если по делу признаны виновными несколько лиц, судебные издержки, возлагаются на осужденных в долевом порядке с учетом степени вины и имущественного положения каждого из них.

Однако суд взыскал в пользу Бабаева А.А. судебные издержки с Федосова А.А., Федосова М.А., Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В. и Тараканова П.Ю. в солидарном порядке.

С учетом степени ответственности виновных следует взыскать с них судебные издержки в долевом порядке: с Федосова А.А., Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В. по одной тысяче рублей с каждого, а с Федосова М.А. и Тараканова П.Ю. по 500 рублей с каждого.

Руководствуясь ст.ст.332,339,351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Ивановского областного* суда от 27 ноября 2001 года в отношении **Тараканова Павла Юрьевича, Федосова Александра Александровича, Федосова Михаила Александровича, Поцелуева Ильи Викторовича, Сучкова Владимира Викторовича и Заикина Дмитрия Вячеславовича** изменить взыскать с них судебные издержки в долевом порядке в пользу Бабаева А.А. с Федосова А.А., Заикина Д.В., Поцелуева И.В., Сучкова В.В. по одной тысяче рублей с каждого, а с Федосов М.А. и Тараканова П.Ю. по 500 рублей с каждого.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

«»

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Полетова В.В..

Осужденные Федосов А.А., Заикин Д.В., Поцелуев И.В., Сучков В.В. содержатся под стражей в ИЗ