

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 июня 2002 года кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Анохина В.Д.,  
судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.  
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному протесту государственного обвинителя, кассационным жалобам осужденного Михайлова В.Ю., адвоката Бэргана С.А., потерпевших Скворцовой М.В., Тарасенко Г.В. на приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 28 января 2002 года, которым

**МИХАЙЛОВ Вадим Юрьевич**, родившийся 11 сентября 1970 года в гор. Шахты Ростовской области, ранее не судимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Михайлова В.Ю. в пользу Скворцовой М.К., Кагановой И.Н. и Тарасенко Г.В. по 20 000 руб. каждой в возмещение морального вреда, а также судебные издержки в размере 1 852 руб. 94 коп.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Михайлова В.Ю. и адвоката Бэргана С.А., полагавших приговор отменить и дело производством прекратить, заключение прокурора Лушиковой В.С., полагавшей приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, кассационная палата

### У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Михайлов признан виновным в убийстве во время драки граждан Скворцова О.В. и Сергина К.Н.

Данное преступление совершено им 6 июля 2001 года в районе пруда «Песчаный» в Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что суд, не исследуя явку Михайлова с повинной, признал ее смягчающим обстоятельством и назначил ему чрезмерно мягкое наказание.

В кассационных жалобах:

потерпевшие Скворцова и Тарасенко просят приговор отменить за мягкостью назначенного Михайлову наказания и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Михайлов указывает, что согласно вердикту присяжных заседателей он совершил убийство, опасаясь за свою жизнь; на этом основании просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ст. 108 УК РФ;

адвокат Бэрган в интересах осужденного Михайлова, ссылаясь на ответ № 5 вердикта присяжных заседателей, просит приговор изменить и переqualифицировать действия подзащитного на ст. 108 УК РФ, смягчив ему наказание.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы протеста и жалоб, кассационная палата не находит оснований для их удовлетворения.

Решение коллегии присяжных заседателей о виновности Михайлова в содеянном основано на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист составлен в соответствии с положениями ст. ст. 449 и 450 УПК РСФСР. Причем, представители сторон одобрили его, в том числе и вопросы №, № 5 и 6, поставленные по позиции подсудимого. Никто из участников процесса не делал заявлений о неясности и противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей.

К обстоятельствам, как они были установлены судом присяжных, уголовный закон применен правильно. Квалифицируя действия Михайлова по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ как убийство двух лиц, судья исходил именно из решения присяжных заседателей, которые в ответе на вопрос № 5 указали, что Михайлов произвел в потерпевших выстрелы в процессе драки. При этом было учтено и то, что Михайлов опасался за свою жизнь. Однако это обстоятельство не являлось основанием для признания в действиях осужденного состояния необходимой обороны, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре. Из вердикта следует, что между осужденным, с одной стороны, и потерпевшими - с другой, произошел конфликт, переросший в драку. Естественно, что участники драки опасались за свою жизнь, и Михайлов, в рассматриваемом случае, не являлся исключением. Между тем, Михайлов, как было указано выше, убил потерпевших во время драки и, следовательно, его действиям дана правильная юридическая оценка, не противоречащая вердикту присяжных заседателей.

На вопросы, сформулированные по позиции государственного обвинения, коллегия присяжных заседателей действительно дала

отрицательные ответы (№, № 2 и 3). Согласно обвинению Михайлов из-за конфликта со Скворцовым по поводу рыболовецких сетей приехал к месту рыбалки потерпевших с ружьем с желанием убить Скворцова на почве неприязненных отношений, а Сергина – с целью скрыть это преступление. Данные обстоятельства коллегия присяжных заседателей не установила. Однако ею признано доказанным, что Михайлов, имея при себе ружье, хотя и приехал к потерпевшим не с целью лишения их жизни, но между ними произошла драка, в ходе которой он убил Скворцова и Сергина.

Таким образом, квалификация действий Михайлова соответствует вердикту присяжных заседателей, и оснований для ее изменения на ст. 108 УК РФ, как это утверждается в жалобах осужденного и защиты, не усматривается.

Наказание Михайлову назначено с учетом содеянного, данных о его личности, наличия на иждивении двоих малолетних детей, явки с повинной и активной помощи следствию в раскрытии преступления. Кроме того, вердиктом присяжных заседателей Михайлов признан заслуживающим снисхождения. При таких данных с доводами представителей сторон о чрезмерно мягком или суровом наказании согласиться нельзя.

Действительно, в процессе судебного разбирательства не исследовалась явка Михайлова с повинной. Однако этот документ участниками процесса не оспаривался с точки зрения его законности и допустимости (т.2 л.д.72,76). Причем, явка Михайлова с повинной была признана смягчающим обстоятельством органами расследования, что подтверждается обвинительным заключением. Следовательно, суд, исходя из положений ст. 254 УПК РСФСР, правомерно признал это обстоятельство смягчающим, и оснований для отмены приговора по этому основанию кассационная палата не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор суда присяжных Ростовского областного суда от 28 января 2002 года в отношении Михайлова Вадима Юрьевича оставить без изменения, протест и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Григоров Б.А.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ