

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

..2

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,  
судей **Ламинцевой С.А.** и **Борисова В.П.**

**13 июня 2002 года** рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Иванова Н.Н. на приговор Липецкого областного суда от 18 марта 2002 года, которым

**ЛЮЛЯКОВ Виктор Литвинович** 1978 года рождения, со средним специальным образованием, женатый, имеющий на иждивении малолетнего ребенка, до ареста работавший грузчиком, судимый 13.06.97 по ст.ст. 162 ч. 2 п.п. «а,б» и 213 ч. 1 УК РФ на 5 лет 4 месяца лишения свободы, освобожденный 13.06.2001 условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 3 месяца 23 дня, судимость не погашена,

осужден к лишению свободы: по ст. 132 ч. 3 п. «в» УК РФ на 12 лет, по ст.ст. 30 ч. 3 и 131 ч. 3 п. «в» УК РФ с применением ст. 66 УК РФ на 10 лет, по ст. 318 ч. 1 УК РФ на 4 года, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 14 лет в исправительной колонии особого режима.

Постановлено о взыскании с **Люлякова В.Л.** в пользу потерпевшего **Вендеревских Д.Б.** в счет компенсации за моральный вред 2.000 руб.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и заключение прокурора **Третьяцкого В.А.**, полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

**Люляков** признан виновным в насильственных действиях сексуального характера в отношении малолетней Кремневой Н., 1991 года рождения, покушении на изнасилование малолетней и применении насилия в отношении представителя власти – работника милиции **Вендеревских** в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступления совершены 9 декабря 2001 года в Липецкой области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

2

В судебном заседании **осужденный** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационной жалобе адвокат **Иванов** в защиту осужденного Люлякова указывает, что на момент совершения преступления осужденный не предполагал, что потерпевшая является малолетней, поскольку она выглядела старше своего возраста. Считает недоказанной вину осужденного в покушении на изнасилование потерпевшей и применении насилия в отношении работника милиции. Просит приговор в части осуждения Люлякова за покушение на изнасилование отменить, а дело прекратить, переквалифицировать: действия, связанные с насильственными действиями сексуального характера, - на ст. 132 ч. 2 п. «д» УК РФ, а действия в отношении Вендеревских - на ст. 115 УК РФ.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе адвоката доводы потерпевшие **Вендеревских Д.Б. и Кремнева Е.А.** просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Люлякова** в насильственных действиях сексуального характера в отношении малолетней Кремневой Н., 1991 года рождения, покушении на ее изнасилование и применении насилия в отношении работника милиции Вендеревских основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката доводы о том, что на момент совершения преступления осужденный не предполагал, что потерпевшая является малолетней, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе составленной психологом психолого-педагогической **характеристикой** в отношении потерпевшей **Кремневой Н.**, 1991 года рождения, согласно которой последняя по своему физическому и психологическому развитию соответствует своему возрасту, а также показаниями самого осужденного, в которых он потерпевшую и ее брата называл детьми.

Нельзя согласиться и с содержащимися в кассационной жалобе доводами о недоказанности вины осужденного в покушении на изнасилование Кремневой, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей о том, что после совершения в отношении нее насильственных действий сексуального характера Люляков бросил ее на снег, обнажился и стал ее раздевать и

в тот момент, когда он, преодолевая ее сопротивление, пытался снять с нее трусы, появились работники милиции.

Показания потерпевшей судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они подробны и последовательны. К тому же, согласно психолого-педагогической **характеристики** малолетняя потерпевшая не склонна к фантазированию и способна к точному воспроизведению происшедшего.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе доводов о том, что Люляков насилия в отношении работника милиции не применял, то их также нельзя признать обоснованными, поскольку они опровергаются показаниями потерпевших **Кремневой** о том, что осужденный напал на подошедшего работника милиции и нанес ему удары руками, она видела кровь на лице милиционера, **Вендеревских** о том, что он, увидев осужденного, сидевшего сверху девочки, крикнул: «Стой, милиция», после чего схватил его за руку, после чего Люляков вскочил и нанес ему два удара кулаком в лицо, **актом** судебно-медицинской экспертизы, согласно которому у Вендеревских был обнаружен ушиб спинки носа, а также показаниями самого **осужденного** о том, что в процессе его задержания находившимися в форме сотрудниками милиции он оказал им сопротивление и допускает, что мог ударить работника милиции.

Анализ приведенных выше и других имеющихся в материалах дела доказательств свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно квалифицировал действия **осужденного** по ст.ст. 132 ч. 3 п. «в», 30 ч. 3 и 131 ч. 3 п. «в» и ст. 318 ч. 1 УК РФ.

Мера наказания **осужденному** назначена судом с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих его личность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 18 марта 2002 года в отношении **ЛЮЛЯКОВА Виктора Литвиновича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -  
Судьи -

**Справка:** Люляков содержится под стражей в учреждении ЮУ-323/т. 2 г. Ельца.

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**