

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В. В.

судей - Иванова Г. П. и Климова А. Н.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июня 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного и адвоката Руднева В. И. на приговор Московского областного суда от 13 марта 2002 года, которым

ТЕН Роберт Витальевич, родившийся 30 октября 1977 года в г. Орске Оренбургской области, несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "в, ж, з" УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 3 п. "в" УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Тена Р. В. в счет возмещения материального ущерба в пользу потерпевшего Грицай А. П. - 41 051 рубль 51 коп.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., объяснения осужденного, просившего о смягчении наказания, и адвоката Руднева В. И. по доводам кассационных жалоб и заключение прокурора Найденова Е. М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Тен признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору разбойного нападения на Грицай Т. П. путем незаконного проникновения в ее дом в дер. Исаково Солнечногорского района Московской области, в процессе которого совместно с другим лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, совершил умышленное убийство заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии Грицай Т. П., и похитил имущество потерпевших на общую сумму 46 504 рубля 51 коп.

В судебном заседании Тен виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Тен просит пересмотреть его дело, считая приговор незаконным и несправедливым

При этом он считает, что суд без достаточных оснований отказался признать его явку с повинной смягчающим обстоятельством, а также совершение им преступления под психическим принуждением, не согласен он также с выводами судебно-психиатрической экспертизы, проведенной без учета данных о том, что он перенес черепно-мозговую травму и неоднократно лечился в психиатрических больницах.

В защиту его интересов адвокат Руднев В. И. просит приговор отменить и направить дело на новое расследование в связи с неполнотой установления данных о личности осужденного и необходимостью проведения стационарной судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертизы, а также ввиду нарушения права Тена на защиту на стадии предварительного следствия, выразившегося в том, что следственные действия проводились с участием адвокатов, от которых он отказывался, однако протоколы этих следственных действий суд не исключил из числа доказательств, сожительнице Тена – Мушняковой, суд не разъяснял ей ст. 51 Конституции РФ, и необоснованно отказался признать явку Тена с повинной смягчающим обстоятельством. Адвокат также указывает в жалобе на отсутствие в деле протокола задержания Тена.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Тена в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении дела, влекущих за собой отмену приговора, не допущено.

Доводы кассационной жалобы адвоката о том, что личность осужденного Тена не установлена с достаточной полнотой, являются необоснованными.

Несмотря на отсутствие паспорта, личность Тена, который никаких обстоятельств по этому поводу не оспаривает, подтвердила допрошенная в судебном заседании его мать – Тен А. В. (т. 2 л. д. 62).

Психическое состояние осужденного было исследовано с достаточной полнотой путем проведения судебно-психиатрической экспертизы не только на предварительном следствии, но и в судебном заседании. При этом эксперту, проводившему экспертизу в суде, было

известно о том, что ранее Тен проходил лечение в Оренбургской областной психиатрической больнице и в психиатрической больнице города Белгород-Днестровский Одесской области в связи с перенесенной черепно-мозговой травмой. Никаких новых данных по этому вопросу в представленной адвокатом выписки из истории болезни Тена не содержится.

В связи с чем, доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката о неполноте исследования психического состояния Тена также являются необоснованными.

Нельзя согласиться и с доводами кассационной жалобы адвоката о нарушении права Тена на защиту, поскольку в материалах дела имеются заявления осужденного на проведение отдельных следственных действий с участием конкретных адвокатов. К тому же, в судебном заседании Тен и его защитник не ставили вопроса о нарушении на предварительном следствии его права на защиту.

Утверждения адвоката в кассационной жалобе о том, что суд должен был перед допросом разъяснить сожительнице Тена – Мунтяновой, ст. 51 Конституции РФ, не основано на законе, так как правом не свидетельствовать против близких лиц обладают супруги, а не лица, состоящие в фактических брачных отношениях.

Правовая оценка действиям Тена дана правильная и наказание назначено ему с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание. Как видно из приговора, суд учел, что Тен активно способствовал раскрытию преступления, помогал в розыске похищенного имущества, называл другого участника преступления и оказывал помощь в его изобличении, что послужило основанием для применения к нему положения ст. 62 УК РФ.

Что касается решения суда о непризнании "явки с повинной" смягчающим обстоятельством, то с ним можно согласиться потому, что, как правильно указано в приговоре, до ее написания органы следствия уже подозревали Тена в совершении данного преступления.

Таким образом, оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение, не имеется.

Вместе с тем, приговор в части исчисления срока подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в порядке ст. 368 УПК РСФСР, так как в кассационной жалобе адвоката обоснованно поставлен вопрос об отсутствии в деле протокола задержания Тена и согласно объяснениям последнего он был задержан раньше, чем об этом указано в приговоре.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда от 13 марта 2002 года в отношении **Тена Роберта Витальевича** в части исчисления срока наказания отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в порядке ст. 368 УПК РСФСР.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Справка:

Дело рассмотрено под председательством судьи Овчинниковой Л.

А.

Осужденный Тен Р. В. находится под стражей в учреждении ИЗ-50/9 УИН по г. Москве

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



УКП002-59

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику ИЗ-50/9, Москва в отмош.

осужден. Тен Р В.

2/ Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено « » 2002 года в двух

экземпляр в Московский обл. суд.