

Председательствующий  
Лавров Г.Н.

Дело № 48-002-26 2002 г.

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хинкина В.С.,  
судей Кузьмина Б.С. и Семёнова Н.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 28 июня 2002 года уголовное дело по частному протесту государственного обвинителя Вяткина О.Б. на определение Челябинского областного суда от 9 ноября 2001 года, которым

**СТАРОДУБЦЕВ ВЯЧЕСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ**

25 декабря 1983 года рождения,  
уроженец города Пласта  
Челябинской области, не судимый,

и

**МЕЛЕНТЬЕВ ВЯЧЕСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

4 июля 1979 года рождения,  
уроженец города Пласта  
Челябинской области, не судимый,

признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, с прекращением в этой части дела, на основании ст. 5 п. 7 УПК РСФСР, за отсутствием жалобы потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осужденного Петрова А.С. возражавшего против частного протеста, заключение прокурора Козусевой Н.А.,

поддержавшей протест, полагавшей определение суда отменить, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, вынесенным по данному делу, оправданы по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ Петров А.С., Казанцев Е.А., Небылицын И.С. и Лутоенко Е.В. за недоказанностью совершения этого преступления.

Действия Стародубцева В.Н., и Мелентьева В.А., обвинявшихся в этом же преступлении, суд переквалифицировал со ст. 162 ч. 3 п. «в» на ст. 116 УК РФ.

Поскольку потерпевший Аджигитов в судебном заседании заявил, что не желает привлекать Стародубцева и Мелентьева к уголовной ответственности, в соответствии со ст. 27 УПК РСФСР, суд прекратил в отношении них уголовное дело.

В частном протесте государственный обвинитель Вяткин О.Б., как и в кассационном протесте на приговор суда по данному делу, приводит доводы о необоснованности оправдания проходящих по делу лиц по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ и переквалификации действий Стародубцева В.Н и Мелентьева В.А. на ст. 116 УК РФ. В связи с чем, просит определение суда в отношении Стародубцева В.Н. и Мелентьева В.А. отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

В судебном заседании и в процессе предварительного расследования Стародубцев и Мелентьев показывали, что когда пришли в дом потерпевшего Аджигитова, там уже шла драка. Причина драки им была неизвестна.

Они не отрицали того, что нанесли побои Аджигитову, по указанию Петрова.

Потерпевший Аджигитов подтвердил показания Стародубцева и Мелентьева, заявив в судебном заседании, что не желает привлечения их к уголовной ответственности за нанесённые побои.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно переквалифицировал действия Стародубцева и Мелентьева на ст. 116 УК РФ, прекратив дело в этой части.

Тот факт, что вводной части определения, суд не указал данных Мелентьева, не является основанием для отмены определения, так как в целом, правовое решение суд принял правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**определила:**

определение Челябинского областного суда от 9 ноября 2001 года в отношении **СТАРОДУБЦЕВА ВЯЧЕСЛАВА НИКОЛАЕВИЧА** и **МЕЛЕНТЬЕВА ВЯЧЕСЛАВА АЛЕКСАНДРОВИЧА** оставить без изменения, а частный протест - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

*ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ*